

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/193/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111220969  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6111220969.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: EOS KSI, Česká republika, s. r. o., Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25 117 483, zast. advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému: V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 511,25 eura s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 08. 06. 2012 a žalobcu zo dňa zo dňa 12. 06. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/39/2012-61 zo dňa 23. 05. 2012, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 34 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, mení tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 101,97 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, do troch dní.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania v sume 30,07 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX, do troch dní.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

V nenapadnutých častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Rozhodol, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca bol zaviazaný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 34 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Žalovanému náhrada trov konania nebola priznaná. Súd zároveň rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobcovi v sume 23,87 eura žalobcovi a požiadal Daňový úrad Bratislava, aby túto sumu žalobcovi vrátil.

Súd konštatoval, že po podaní návrhu do konania vstúpil na strane žalovaného vedľajší účastník, ktorý vzniesol dňa 13. 04. 2012 námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov konania za úkony právnej pomoci v sume 101,97 eura. Pred prvým pojednávaním vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoj návrh späť a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Súd v zmysle § 96 ods. 1 OSP konanie zastavil a rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 151 ods. 1 OSP, keď rozhodoval o návrhu žalobcu a zároveň o návrhu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vzhľadom k späťvzatiu návrhu by do úvahy prichádzala aplikácia ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Žalobca zastavil procesné zastavenie konania a preto by prichádzala do úvahy náhrada trov konania na strane žalovaného, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil. Preto mu náhrada trov priznaná nebola.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, tento si uplatnil právo na náhradu trov konania, súd mal však za to, že na strane žalovaného sa jedná o opakované a právne nenáročné podania na okresný súd v obdobných veciach, preto mu v zmysle ust. § 150 ods. 1 OSP priznal len 1/3-inu z požadovaných trov.

Proti uzneseniu odvolanie podal vedľajší účastník ako aj žalobca.

Vedľajší účastník žiadal priznať plnú náhradu trov konania a priznať aj trovy odvolacieho konania. Poukázal, že nejde ani pri späťvzati, ani pri vznesenej námietke premlčania o nenáročné podania.

Žalobca žiadal, aby výrok o trovách bol zmenený tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania nebude priznaná. Žalobca zastáva názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať, reflektovať použitím ust. § 150 OSP a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách priznaných vedľajšiemu účastníkovi zmenil podľa § 220 OSP.

V nenapadnutých častiach zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Súd podržuje záver okresného súdu, podľa ktorého z ust. § 146 ods. 2 OSP vyplýva povinnosť žalobcu uhradiť trovy konania. Žalobca procesne zastavenie konania zaviniť. Na rozdiel od okresného súdu však odvolací súd si neosvojil stanovisko o opakovanom a právne nenáročnom podaní vedľajšieho účastníka.

Aby bolo možné pristúpiť k úvahám o premlčaní nároku, je potrebné oboznámiť sa s problémom podstaty nároku, jeho vzniku, jeho existencie a dĺžke jeho trvania.

Vedľajšiemu účastníkovi preto bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania za dva úkony právnej pomoci v sume 101,97 eura.

Tvrdenie žalobcu o tom, že konanie vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania, súd nemôže brať vážne do úvahy. K žiadnemu navyšovaniu trov konania ba dokonca ani k nehospodárnosti konania by nebolo došlo, ak by žalobca po dôkladnom zvážení nebol podával žalobu tam, kde ide o nárok zjavne premlčaný.

V odvolacom konaní mal vedľajší účastník plný úspech. S poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP a s poukazom na ust. § 224 ods. 1 OSP krajský súd mu priznal aj náhradu trov konania právneho zastúpenia pred odvolacím súdom. Trovy advokáta boli vypočítané podľa § 10 ods. 2 AT z tarifnej hodnoty 511,25 eura. Jeden úkon právnej služby § 10 ods. 1 AT 17,43 eura, režijný paušál 7,63 eura, DPH 20 % 5,01 eura. Odmena advokáta predstavuje teda 30,07 eura. Túto sumu zaplatí žalobca na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.