

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/342/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710212984
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5710212984.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

W. U. A., K..XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky A. V., Y.. V., K..X.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, Q., právne zastúpenej Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom v Martine, E. B. Lukáča 2 a otca Q.. A. U. A., K..XX.X.XXXX, bytom G.Z. XXX, S. V. G., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kašubom, advokátom so sídlom v Martine, Holubyho 51, maloletá bytom u matky v konaní o návrhu matky o zákaz styku otca s maloletou taktó

rozhodol:

Rozsudok č.k. 20P/342/2010 - 243 zo dňa 26.6.2012 je predbežne vykonateľný dňom doručenia účastníkom konania.

odôvodnenie:

Matka podaním doručeným súdu dňa 28.6.2012 navrhla súdu s poukazom na ustanovenia § 162 a § 166 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vysloviť predbežnú vykonateľnosť rozsudku zo dňa 26.6.2012, ktorým súd zakázal styk otca s maloletou W. z dôvodu, že bez vyslovenia predbežnej vykonateľnosti rozsudku do konečného právoplatného skončenia veci hrozí maloletej nebezpečenstvo značnej ujmy. Nebezpečenstvo matka vidí v presvedčení o tom, že otec podá vo veci odvolanie (usudzujúc tak aj zo záverečnej reči jeho právneho zástupcu na pojednávaní) a vzhľadom na jeho doterajšie konanie je vysoko pravdepodobné, že bude trvať na realizácii styku s dcérou doterajším spôsobom, čo rozhodne nie je v jej záujme, pretože znaleckým psychologickým posudkom bolo jednoznačne vyjadrené, že pre harmonický vývin je nevyhnuté ukončenie aktuálneho stavu plného konfrontácií a negatívnych podnetov. Aktuálny stav jednoznačne potvrdzuje, že je vysoké riziko dekompenzácie osobnosti maloletej so somatizáciou stavu a nie je žiadúce ju ďalej konfrontovať s danou situáciou. Kontakty s otcom by tento nepriaznivý stav len prehlbovali a viedlo by to k zhoršovaniu jej už teraz značne nepriaznivého psychického stavu.

Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 20P/342/20108-243 dňa 26.6.2012, ktorým zakázal otcovi styk s maloletou W. U. A., čím zmenil rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 16P/140/2007 zo dňa 14.12.2007.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 3 O.s.p. na návrh môže súd predbežnú vykonateľnosť rozsudku vysloviť, a to vo výroku rozsudku, ak by inak účastníkovi hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy.

Podľa § 166 ods. 1 až 3 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia

rozsudku navrhnuť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Stotožňuje sa s dôvodmi, ktoré uviedla matka vo svojom návrhu na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku. Súd v odôvodnení rozsudku rovnako konštatuje, že v súčasnej situácii ponechanie doteraz upraveného styku by bolo v rozpore so záujmami maloletej W., spôsobilo by v jej psychike vážne negatívne následky, čo je konštatované i v záveroch znaleckého psychologického posudku súdnej znalkyne V. P. I.. Je tu reálne nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej ujmy maloletej W. a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).