

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712201775
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712201775.6

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. F. XX/XXX, O. J. I., právne zastúpenej JUDr. Vierou Harvánkovou, advokátkou, AK so sídlom Nám. sv. Anny 7269/20A, Trenčín, proti odporcovi: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. K. S. XX, právne zastúpeného Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom, AK so sídlom Centrum II-88, Považská Bystrica, o zaplatenie 4122,59 eur s príslušenstvom, o späťvzati návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľka je **povinná** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 794,46 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu Mgr. Jozefa Gáplovského.

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke 4122,59 eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia.

Písomným podaním zo dňa 06.07.2012, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 11.07.2012, navrhovateľka vzala svoj návrh späť v celom rozsahu a žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal trovy konania.

K späťvzati návrhu navrhovateľkou sa písomným podaním zo dňa 20.07.2012, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 23.07.2012, vyjadril odporca, ktorý uviedol, že nesúhlasí so zastavením konania a žiada po zákonom konaní v celom rozsahu návrh ako nedôvodný zamietnuť. Nesúhlas so zastavením konania odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľka mu pred podaním návrhu nedoručila žiadnu výzvu, tvrdenia navrhovateľky v podanom návrhu boli jednoznačne účelové a preto žiada, aby znášala všetky trovy súdneho konania. Uviedol, že po podaní návrhu navrhovateľka z dôvodov, ktoré sú pre neho neznáme, pojala svoje tvrdenia o údajnej pohľadávke vo výške 4122,59 eur do konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 7C/25/2012, pričom tieto oprela o tie isté argumenty a tie isté dôkazy ako v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/51/2012, keď navyše takáto pohľadávka podľa jej samotného vyjadrenia ani nemala byť predmetom nášho bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže podľa navrhovateľky sa malo jednať o jej výlučný majetok. Odporca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 794,46 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorá skôr, než sa začalo pojednávanie, zobrala návrh v celom rozsahu späť, súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil aj bez súhlasu odporcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. tak, že navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva, nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania pred prvým pojednávaním späť a tým z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania. Súd odporcovi priznal náhradu trov konania, ktorá predstavuje súdny poplatok za odpor vo výške 123,50 eur a trovy právneho zastúpenia Mgr. Jozefom Gáplovským za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zo dňa 04.04.2012 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 151,03 eur podľa uplatnenia + 7,63 eur paušál

- podanie - odpor zo dňa 10.04.2012 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 151,03 eur podľa uplatnenia+ 7,63 eur paušál

- odvolanie proti uzneseniu OS PB č.k. 7Ro/28/2012-64 zo dňa 11.04.2012 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 75,52 eur + 7,63 eur paušál

- vyjadrenie zo dňa 18.06.2012 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 151,03 eur podľa uplatnenia+ 7,63 eur paušál

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 528,61 eur + paušál vo výške 30,52 eur + 20% DPH vo výške 111,83 eur = 670,96 eur. Náhrada trov konania predstavuje sumu 794,46 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na neho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným.