

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/94/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209924  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612209924.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa F., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov G. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom G., H. Ľ. Š. XXXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky ,zastúpenej JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Haličská cesta 3200, Lučenec a U. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom G., E.Ú. C., štátneho občana Slovenskej republiky, o určenie mena maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e maloletému F., narodenému XX.XX.XXXX z matky G. F., narodenej XX.XX.XXXX a otca U. F., narodeného XX. XX. XXXX meno „F.“.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Písomným podaním zo dňa 29.06.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2012 Mesto Lučenec, Matričný úrad v Lučenci oznámilo súdu, že dňa XX.XX.XXXX sa v Lučenci rozvedeným manželom U. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnym občanom Slovenskej republiky, narodil syn. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 6P/9/2012 zo dňa 01.02.2012. Zároveň Mesto Lučenec oznámilo, že sa rodičia na mene maloletého dieťaťa nedohodli.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/94/2012-6 zo dňa 09.07.2012 súd začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa F. (bez mena), narodeného XX.XX.XXXX podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p.

Matka maloletého dieťaťa oznámila súdu, že navrhuje určiť maloletému dieťaťu meno „F.“.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, aby súd určil meno maloletého dieťaťa F., narodeného XX.XX.XXXX „F.“. Matka s otcom maloletého dieťaťa uzavrela manželstvo dňa 29.11.2008 v Lučenci. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/9/2012-20 zo dňa 01.02.2012. Z tohto manželstva pochádza maloletý Y. F., narodený XX.XX.XXXX. S otcom maloletých detí nežije matka v spoločnej domácnosti. Matka po pôrode volala otcovi maloletého dieťaťa, aby sa dohodli pred Matričným úradom v Lučenci ohľadne mena maloletého dieťaťa. Otec najprv s týmto nesúhlasil, avšak následne sa dostavil na Matričný úrad Lučenci, kde im povedali, že keď už prebieha súdne konanie, tak sa majú dostaviť na súdne pojednávanie. Otec maloletého dieťaťa súhlasil s tým, aby meno maloletého dieťaťa, narodeného XX.XX.XXXX bolo F..

So zreteľom na to, že otec maloletého dieťaťa sa nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu jeho odročenie, súd potom postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka súhlasila s tým, aby súd maloletému dieťaťu určil meno F..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/9/2012-20 zo dňa 01.02.2012, rodným listom maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/9/2012-20 zo dňa 01.02.2012 bolo manželstvo matky a otca maloletého dieťaťa, ktoré bolo uzavreté dňa 29.11.2008 v Lučenci, rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.02.2012. Dňa XX.XX.XXXX sa matke G. F. a otcovi U. F. narodilo maloleté dieťa v Lučenci mužského pohlavia. Mesto Lučenec, Matričný úrad v Lučenci písomným podaním zo dňa 29.06.2012 oznámilo tunajšiemu súdu podľa § 22 ods. vyhl. č. 302/1994 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia o matrikách, že nedošlo k súhlasnému vyhláseniu rodičov ohľadne mena maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa navrhla, aby súd určil maloletému dieťaťu meno „Samuel“. Otec maloletého dieťaťa sa na základe výzvy súdu k menu maloletého dieťaťa nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Matrika je štátna evidencia o osobnom stave fyzických osôb, ktoré sa narodili, uzavreli manželstvo alebo zomreli na území Slovenskej republiky a štátnych občanov Slovenskej republiky, ktorí sa narodili, uzavreli manželstvo alebo zomreli v cudzine. Na vykonanie zápisu narodenia je príslušný matričný úrad v ktorého obvode sa osoba narodila. Každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu. Meno alebo mená dieťaťa sa zapisujú podľa súhlasného vyhlásenia rodičov. Ak nie je vyhlásenie rodičov súhlasné, matrikár túto skutočnosť neodkladne oznámi príslušnému súdu.

Rodičovské práva sú definované ako súhrn práv, ktoré má rodič s plnou spôsobilosťou k právnym úkonom voči svojmu maloletému dieťaťu k realizácii svojho rodičovstva, teda na uspokojovanie svojho rodičovského citu a na ochranu záujmu maloletého dieťaťa zároveň. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 Zákona o rodine. K ďalším právam a povinnostiam rodičov k deťom sú vyživovacia povinnosť medzi rodičmi a deťmi, určenie mena a priezviska dieťaťa. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa ,alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno a priezvisko súd a to i bez návrhu.

So zreteľom na to, že rodičia maloletého dieťaťa F., narodeného XX.XX.XXXX v Lučenci sa nedohodli o mene maloletého dieťaťa, súd potom určil maloletému dieťaťu meno „F.“ podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Zákona o rodine.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. z ktorého vyplýva, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu z titulu, že súd v danom prípade začal ex offo konanie s odkazom na ustanovenie § 81 ods. 1 O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.