

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812205166  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812205166.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Eva Kiššovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. F., A.X.XX.XXXX, W. Ul. XX. Y.X/X, M., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky B. P., A. 05.02.1976, bytom J., M. a E. X.H. F., A.. t.č. W. C. XXXX/XX/X,. o zmenu priezviska, takto

### rozhodol:

U d e ľ u j e súhlas matke dieťaťa B. P. A. na podanie žiadosti o zmenu priezviska P.. F.. na priezvisko „.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka dieťaťa návrhom podaným 21.3.2012 navrhla udeliť súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezvisku maloletého A. F. na F. P.. Návrh zdôvodnila tým, že otec sa o syna vôbec nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť, má rozpory so zákonom. Spolužiaci sa mu v škole vysmieávajú a nepôsobí to na neho po psychickej stránke dobre. Sám maloletý chce mať priezvisko ako jeho matka.

Otec dieťaťa s návrhom nesúhlasil. So synom sa nestretáva, bude súhlasiť so zmenou priezviska len vtedy keď bude zbavený vyživovacej povinnosti.

Kolízny opatrovník sa k návrhu matky pripojil. Matka sa o dieťa stará, na maloletého zle vplýva povest' jeho brata, v škole ho za to osočujú, cíti sa nepríjemne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, otca dieťaťa, dieťaťa, kolízneho opatrovníka, rodným listom dieťaťa, spisom OS v Prievidzi 12P/9/2010, 3T 239/2007, správami zo šetrenia pomerov v rodine, správami zamestnávateľa otca, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS v Prievidzi sp. zn.12P/9/2010 zo dňa X.X.XXXX. bol P.. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu mesačne XX eur počnúc X.X.XXXX. . Rozsudok nadobudol právoplatnosť X.X. . XXXX. Zo spisu 3T/3/2012 vyplýva, že otec dieťaťa X. F. si voči maloletému A. neplnil vyživovaciu povinnosť a za dobu od 1.2.2011 do 12.1.2012 zostal dlhovať na výživnom najskôr sumu 300,- eur a následne sumu 30 eur. V súvislosti s uvedenou trestnou vecou bol vydaný na otca príkaz A. pričom následne bol otec F.. V minulosti bol otec odsúdený rozsudkom OS Prievidza 3 T 239/2007 aj za trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctva, za ktorý mu bol uložený peňažný trest. Ďalej mal súd preukázaný, že braS. T.. Y. je trestne stíhaný pre rôznu majetkovú trestnú činnosť, nad T. bola nariadená R. rozsudkom 13P/139/2011 zo dňa 3.8.2011, pričom maloletý T. A. po dlhšiu dobu sa zdržiaval s otcom v C.. V súčasnej dobe je P. vyšetrovacej väzbe.

Zo záznamu zo šetrenia pomerov vyplýva, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, práva a povinnosti k maloletému boli upravované rozsudkom OS v Prievidzi č. 12P/9/2012 zo dňa X.X.XXXX. Otec o maloletého neprejavuje žiadny záujem. Matka je Q. mesačne hradí poplatky spojené s bývaním 200 eur, poplatky za odvoz komunálneho odpadu 15 eur na osobu. A.e žiakom X. ročníka N. jeho

zdravotný stav je dobrý. Venuje sa W. s čím má matka zvýšené náklady na zakupovanie športovej obuvi na basketbal, úbory a podobne. Matka je zamestnaná a pravidelný príjem. Maloletý sám uvádza, že sa mu deti v škole posmievajú kvôli bratovi, neustále ho posudzujú a osočujú podľa priezviska. Chce mať rovnaké priezvisko ako matka.

Z výsluchu matky súd zistil, že maloletý v škole veľmi trpí pre zlú povesť U. Je to jeho rozhodnutie, aby zmenil priezvisko. Otec sa o syna nezaujíma, neplatí výživné, poberá len náhradné výživné. Syna nekontaktuje vôbec, naposledy ho videl vo februári 2011. Rovnako nie je v kontakte so starším bratom. Inak s maloletým nemá žiadne výchovné problémy, u čí sa dobre, venuje sa športovým aktivitám.

Otec so zmenou priezviska nesúhlasí, súhlas by dal v prípade, keby mal zrušenú vyživovaciu povinnosť. So synom sa ani nerozpráva.

Súd vypočul aj maloletého A. ktorý pred súdom spontánne uviedol, že sa chce písať rovnako ako mama. Smejú sa mu hlavne starší žiaci, kamaráti X. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona súd návrhu matky ako opodstatnenému vyhovel. Maloletý v súčasnej dobe žije s matkou, ktorá sa všestranne o dieťa stará a zabezpečuje všetky jeho potreby. Dieťa veľmi citlivo vníma svoje priezvisko a nechce sa písať „. kvôli problémovému správaniu staršieho brata. Je prirodzené, že chce mať rovnaké priezvisko ako jeho matka a k naplneniu pocitu spolupatričnosti k matke a k odčleneniu sa priezviska, pre ktoré trpí, pociťuje ako nevyhnutnosť, aby niesol priezvisko ako matka. Za stavu, že kolízny opatrovník nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by nebolo možné návrhu vyhovieť, súd udelil matke súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého A.. Vzhľadom na vek dieťaťa, súd primerane prihliadol aj na jeho názor o to zvlášť, že dieťa je začlenené do povinnej školskej dochádzky, kde potreba rovnakého priezviska ako matka je o to výraznejšia, že maloletému sa v škole kvôli priezvisku posmievajú. Na druhej strane zmenou priezviska sa nezasiahne výrazne do rodičovských práv na strane otca, ktorý dlhodobo o dieťa nejaví záujem, čoho dôkazom je i to, že v konaní svoj nesúhlas neodôvodnil žiadnym logickým záverom, ale len zbavením vyživovacej povinnosti. Otec neplatí na dieťa ani výživné pravidelne a včas, so synom nemá vytvorený takmer žiadny vzťah. Záverom súd udáva, že udelením súhlasu nezanikajú otcovi dieťaťa žiadne iné rodičovské práva a povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.