

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/42/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311222237  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311222237.5

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanému: N. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. X, M., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie F.Z. Q., zamestnankyňou Okresného súdu Q., o zaplatenie 427,41 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 20.06.2012 vo veci č.k. 10C 42/2012 - 58 dopĺňa tak, že žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 178,45 € od 23.09.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.06.2012, č.k. 10C 42/2012-58 súd rozhodol vo veci samej, rozhodol o čiastočnom zastavení konania, vrátil žalobcovi súdny poplatok a žalobcovi priznal náhradu trov konania, avšak nerozhodol o príslušenstve pohľadávky.

Podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ust. § 166 ods. 2 O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhoví návrhu na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko súd nerozhodol v rozsudku zo dňa 20.06.2012, č.k. 10C 42/2012 - 58 o príslušenstve pohľadávky, súd o tejto časti rozhodol dopĺňacím rozsudkom.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 178,45 Eur od 23.09.2010 do zaplatenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.