

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123232720
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123232720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A., o zaplatenie 5.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13.065,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000 € od 13.04.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doplnenou podaním zo dňa 17.03.2023, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 13.065,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.000 € od 13.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2022 uzatvorenej medzi obch. spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 06.03.2018 Zmluvu č. 5142142592, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Pred postúpením vykonal úhrady v celkovej výške 868,40 €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 13.065,71 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 5.000 €, z riadneho úroku vo výške 7.398,12 € a z úroku z omeškania vo výške 667,59 €. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 13.04.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 06.03.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 5142142592, základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 15.000 €, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 285,43 € splatných vždy k 15. dňu príslušného mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 15.04.2018 a konečná splatnosť úveru je 15.03.2026. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 14,90 % a RPMN vo výške 18,02 %. Priemerná RPMN predstavuje 8,58

% Celková čiastka k zaplaceniu je vo výške 27.398,66 €. Bolo dojednané aj poistenie úveru s poplatkom vo výške 14,11 € mesačne.

5. Výzvou zo dňa 11.03.2021 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškanej sumy v celkovej výške 9.757,77 € v lehote 15 dní od doručenia.

6. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.04.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru č. 5142142592 z dôvodu omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace ku dňu 12.04.2021. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 22.615,35 € do 15 dní.

7. Listom zo dňa 30.03.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Z prehľadu úveru mal súd preukázané, že úver bol čerpaný dňa 06.03.2018 vo výške 15.000 €.

9. Uznesením zo dňa 20.06.2023, č.k. 6Csp/41/2023-100, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 15.000 €, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný si svoju povinnosť zo zmluvy neplnil riadne a včas, čo vyplýva aj z predloženého prehľadu splátok, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie časti dlžnej úverovej istiny vo výške 5.000 € spolu so zmluvne dojednaným úrokom a úrokom z omeškania v celkovej výške 13.065,71 €. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 %

ročne z dlžnej istiny úveru vo výške 5.000 € od navrhovaného dňa, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.