

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312200739
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312200739.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcom 1/C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, J., 2/C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, J. za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 475,73 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Brezno č. k. 4C/79/2012-30 zo dňa 07.06.2012.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 81,64 Eur na účet jeho právneho zástupcu, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Navrhovateľovi v r a c i a časť súdneho poplatku vo výške 21,87 Eur zaplateného tunajšiemu súdu za návrh na začatie konania, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho navrhovateľovi vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.01.2012 domáha voči odporcovi zaplatenia 475,73 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu. Súčasne sa domáha aj priznania náhrady trov konania.

Dňa 30.01.2012 spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 28,50 Eur.

Dňa 03.05.2012 vstúpilo do predmetného konania v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO 42 247 268, právne zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom AK Stará Baštová 2, Košice.

Súd vo veci opätovne vydal dňa 07.06.2012 platobný rozkaz č. k. 4 C 79/2012-30, ktorý však nebolo možné ani napriek vykonaným šetreniam miesta bydliska odporcov doručiť obidvom odporcom do vlastných rúk.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním zo dňa 21.06.2012 vzniesol voči navrhovateľom uplatnenej pohľadávke námietku premlčania, čo odôvodnil v podstate tým, že navrhovateľ podal žalobu až 30.01.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá v zmysle k návrhu doloženej

dokumentácie začala plynúť od „zosplatnenia“ predmetného dlhu, ktoré nastalo dňa 13.06.2008. Navrhol, aby súd návrh z dôvodu premlčania zamietol a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 81,64 Eur, ktoré súčasne vyčíslil podľa jednotlivých položiek.

Podaním zo dňa 10.07.2012 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodov vedúcich ho k takémuto postupu v konaní.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. (ďalej len O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 96 ods. 1 zákona O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 Eur.

Vzhľadom na späťvzatie predmetného návrhu na začatie konania, súd rozhodol v zmysle ust. § 174 ods. 5 O.s.p. o zrušení platobného rozkazu tunajšieho súdu č. k. 4 C 79/2012-30 zo dňa 07.06.2012.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd z dôvodu späťvzatia návrhu konanie o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 475,73 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcov so späťvzatím návrhu na začatie konania, nakoľko k jeho späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Z ustanovení § 146 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k ustanoveniu prvého odseku špeciálnou úpravou. Preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak existenciu týchto podmienok zistí, musí o trovách konania rozhodnúť v súlade s odsekom 2 citovaného ustanovenia, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (za predpokladu, že trovy konania vznikli a boli v konaní riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniel, že konania muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Navrhovateľ vzal podaním zo dňa 10.07.2012 svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Do úvahy by teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádzala aplikácia ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. Z obsahu spisu však vyplýva, že vedľajší účastník konania na strane odporcu dôvodne vzniesol proti žalovanej pohľadávke navrhovateľa námietku premlčania, a to ešte pred tým, ako vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť. Na základe prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, musel súd konanie o predmetnom návrhu zastaviť, pretože ide o sporové konanie a navrhovateľ v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podaný návrh na jeho začatie späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy odporca so späťvzatím návrhu na začatie konania dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo na základe späťvzatia návrhu, proti ktorému vzniesol vedľajší účastník konania na strane odporcu dôvodnú námietku premlčania. Navrhovateľ, na základe návrhu ktorého bolo predmetné konanie začaté, svojím späťvzatím návrhu spôsobil, že konanie muselo byť zastavené.

Súd preto o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. a uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, spočívajúce v trovách jeho právneho zastúpenia v celkovej výške 81,64 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 21.06.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyššie uvedenej vyhlášky, obidva úkony v hodnote 33,19 Eur každý osobitne) spolu s paušálnou náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 2 x 7,63 Eur. Spolu teda súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania v celkovej výške 81,64 Eur, ktoré súd v správne uplatnenej a následne aj priznanej výške považuje za trovy účelne vynaložené, keď vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane odporcu predstavuje subjekt, predmetom činnosti ktorého je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom vyššie uvedené na citované zákonné ustanovenia, súd súčasne rozhodol aj o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 28,50 Eur, kráteného o sumu 6,63 Eur, teda celkovo súd vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku vo výške 21,87 Eur, a to prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa sídla navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.