

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010607
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7620010607.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. októbra 2023, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.5.2023, sp. zn. 1T/11/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného A. B. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 1Pv 275/19/8810-25 zo dňa 14.10.2020 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zák. a pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.7.2019, pre skutok, že

dňa 14. júna 2019 v čase okolo 22:09 h, v obci C., D. C. E. F., na križovatke ulíc G. a H., obžalovaný A. B. fyzicky napadol poškodeného C. I., kráčajúceho po ceste tak, že ho odzadu raz udrel koncovou časťou kovového zdviháka na automobil do temenej oblasti hlavy, na čo poškodený spadol na zem, kde ho opätovne jedenkrát udrel daným zdvihákom do oblasti pravého kolena, pričom z vrecka nohavíc mu mimovoľne vypadla finančná hotovosť vo výške 38,- € a krabička cigariet zn. LM v hodnote 3,30 €, ktoré si privlastnil a následne v blízkosti pristavilo osobné motorové vozidlo nezistenej značky a evidenčného čísla, z ktorého vystúpili už odsúdení F. I. a B. I., a títo drevenými latami udierali ležiaceho poškodeného po chrbte a pravom ramene, kde už odsúdený F. I. ešte udrel poškodeného opakovane päšťou do oblasti tváre, čím poškodenému obžalovaný A. B. spôsobil celkovú škodu krádežou vecí vo výške 41,30 € a fyzickým útokom mu podľa znaleckého posudku spôsobil tržno-zmliaždenú ranu temenej oblasti hlavy a reznú ranu pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní od 14.06.2019 do 30.06.2019, avšak pri väčšej intenzite násilia, ktoré smerovalo na oblasť hlavy, mohlo dôjsť k zlomenine lebečnej klenby so vznikom vnútrolebečného krvácania a poraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela a to mozgu a už odsúdení F. I. a B. I. poškodenému spôsobili pomliaždenie okolia pravého oka a pomliaždenie pravej strany hrudníka s dobou liečenia a práceneschopnosť do 7 dní,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods.3 Tr. por. odkázal poškodeného C. I., nar. XX.XX.XXXX v C. E. F., bytom F. XXX/XX, C., poškodenú C. J., pobočka C. E. F., K. XX, C. E. F., poškodenú L. G. J., M., C. C. N. XX, XXX XX H., IČO: XX XXX XXX s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor odvolanie ihneď, ktoré odôvodnil tým, že nestotožňuje sa s oslobodzujúcim rozsudkom okresného súdu, nakoľko vychádza z jednostranne vyhodnotených dôkazov v prospech obžalovaného. Konkrétna osoba, ktorá sa mala ku skutku priznať, a ktorú spomína súd je syn obžalovaného I. I., ktorý popísal, ako fyzicky napadol poškodeného, ako bol oproti nemu, keď ho dva až trikrát udrel po hlave a udrel ho aj po nohe s tým istým predmetom. Jeho výpoveď ohľadne tvaru predmetu v konaní pred súdom už bola iná ako v prípravnom konaní. Uviedol, že poškodeného napadol sám. Pokiaľ ide o to, že poškodený mal byť fyzicky napadnutý len synom obžalovaného poukázal na to, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 18.3.2021, sp. zn. 1T/11/2020 boli obvinení F. I. a B. I. uznaní za vinných z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pre skutok zo dňa 14.6.2019, kde poškodeným bol C. I. a bol im každému uložený peňažný trest. Do konania bol pribratý znalec, a ten v rámci svojho výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že zranenia poškodeného neboli spôsobené jedným predmetom, ktorý bol v tvare hranola. Pokiaľ ide o výpoveď A. N., táto na rozdiel od prípravného konania, kedy ako útočníka označila a opoznala práve obžalovaného, v konaní pred súdom už uviedla, že to nebol on, ale jeho syn I. I.. Zmenu svojej výpovede odôvodnila tým, že si spomenula s odstupom času. Protichodné sú i výpovede či už obžalovaného, jeho syna I. I. a jeho mamy A. I. ohľadne toho, kedy prišiel v ten večer po skutku domov, dokonca i výpovede svedkyne N. ohľadne toho, že videla utekať po skutku poškodeného preč, čo je v rozpore s tým, že poškodený mal zranené aj koleno, čo bolo potvrdené svedkyňou G. J. a nie je zrejmé, ako s takým zrazením mohol poškodený utekať. Motív trestnej činnosti nie je obligatónnym znakom skutkových podstát stíhaných trestných činov, a preto i v prípade jeho neustálenia, nie je to dôvodom nevyvodenia trestnej zodpovednosti v prípade zistenia konkrétneho páchatel'a. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 322 ods.1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný prostredníctvom obhajcu O. P. I. a to tak, že pokiaľ prokurátor poukazuje na znalecký posudok A. J., tak znalec na hlavnom pojednávaní pripustil, že zranenia poškodeného mohli vzniknúť aj iným predmetom, než len kovovým zdvihákom. V podstate takéto zranenia bol spôsobilý privodiť akýkoľvek predmet hranatého tvaru, teda aj drevený hranol. Vypočítaní svedkovia potvrdili, že I. I. - syn obžalovaného bil poškodeného drevenou latou - hranolom. Kovový zdvihák nebol v priebehu trestného konania zabezpečený, znalec ho nemal k dispozícii. Práve výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní založili správny záver okresného súdu o jeho oslobodení spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. Ak by súd pripustil odvoláciu argumentáciu prokurátora, znamenalo by to, že dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní by nebolo spôsobilé zvrátiť dôkaznú situáciu zistenú v prípravnom konaní. Navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V predmetnej trestnej veci už krajský súd konal a to na neverejnom zasadnutí dňa 23.11.2022 pod sp. zn. 4To/99/2022. Vtedy odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V rozhodnutí odvolací súd uviedol, že okresný súd ho nepresvedčil odôvodnením rozsudku a to preto, že toto nezodpovedalo ustanoveniu § 168 ods.1 Tr. por. V danej trestnej veci je dôkazná situácia založená na dvoch skupinách dôkazov, na jednej strane výpovede poškodeného C. I., svedkov C. I. A., A. N., ktorá oproti prípravnému konaniu zmenila výpoveď, A. N. a H. I.. Na druhej strane výpoveď obžalovaného, syna obžalovaného I. I., G. J. a Q. N.. Krajský súd poukázal aj na to, že okresný súd sa vôbec nezaoberal motívom trestného činu na strane obžalovaného A. B., pri druhej skupine dôkazov ako motív trestného činu sa spomína obťažovanie Q. N. poškodeným C. I..

Po zrušení trestnej veci okresný súd zaprotokoloval, že prokurátor, obhajca, obžalovaný nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo k záverečným rečiam. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd mal za nesporné, že poškodený C. I. utrpel zranenia. V rámci dokazovania sa ustálila dôkazná situácia založená na dvoch skupinách dôkazov. Prvou verziou skutkového deja je verzia uvedená v obžalobe a druhou verziou je priebeh skutkového deja popísaný obhajbou, ktorá preukázala skutočnosti, podľa ktorých obžalovaný A. B. poškodeného nenapadol, ale poškodený sa mal biť s jeho synom I. I. po tom, čo poškodený obťažoval Q. N. a jeho

syn, menovanú mal len brániť. V čase incidentu mal biť obžalovaný doma a o bitke sa mal dozvedieť až po tom, čo mu prišla svedkyňa Q. N. oznámiť, že jeho syn sa bije s poškodeným.

Teda na jednej strane dôkazná situácia je postavená na výpovediach poškodeného C. I. a svedkov C. I., A., A. N., H. I. a A. N., ktorá oproti prípravnému konaniu na hlavnom pojednávaní zmenila výpoveď, ktorou už usvedčovala inú osobu z trestnej činnosti.

Druhá strana dôkaznej situácie je postavená na výpovediach samotného obžalovaného A. B., syna obžalovaného I. I., G. J. a Q. N..

Po vrátení veci sa mal súd prvého stupňa zaoberať aj zisťovaním motívu trestného činu na strane obžalovaného A. B., pretože pri druhej strane dôkazov ako motív trestného činu sa spomínalo obťažovanie Q. N. poškodeným C. I.. V rámci vykonaného dokazovania prvostupňový súd nezistil motív trestného činu na strane obžalovaného A. B., pretože nebol žiadny.

Okresný súd poukázal, že dôvod oslobodenia podľa § 285 písm. c) Tr. por. je namieste vtedy, ak bolo preukázané, že sa žalovaný skutok stal, tento skutok napĺňa podľa výsledkov dokazovania uskutočneného na hlavnom pojednávaní všetky znaky určitých trestných činov, ale nepodarilo sa spoľahlivo potvrdiť, i napriek úplnému a riadnemu dokazovaniu, že páchatelom týchto trestných činov je práve obžalovaný, ktorý je pre ne stíhaný. Patrí tu aj situácia, keď obžalovaný nemohol byť dostatočne usvedčený výsledkami dokazovania, aj keď pretrváva podozrenie, že je páchatelom trestných činov, tak aj prípad, ak vykonané dôkazy svedčia o tom, že trestnú činnosť spáchala iná konkrétna osoba.

Na základe vykonaného dokazovania po vykonaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov mal okresný súd pochybnosti o vine obžalovaného A. B., pretože nastala situácia, keď obžalovaný nebol a nemohol byť dostatočne usvedčený výsledkami dokazovania, pretože časť vykonaných dôkazov svedčila o tom, že danú trestnú činnosť, kladenú mu za vinu podľa obžaloby prokurátora, spáchala iná konkrétna osoba, ktorá sa k trestnej činnosti aj priznala a jej tvrdenia boli podporené aj ďalšími svedeckými výpoveďami a zabezpečenými dôkazmi.

Okresný súd pri hodnotení dôkazov postupoval podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a na základe vykonaného dokazovania oslobodil obžalovaného A. B. podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby prokurátora pre skutok zo dňa 14.6.2019, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Vina obžalovaného nebola bez akýkoľvek pochybnosti preukázaná a vykonané dôkazy jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty nepreukázali, že skutok uvedený v obžalobe spáchal práve obžalovaný A. B., na ktorého bola podaná obžaloba pre danú trestnú činnosť. Preto tieto pochybnosti viedli prvostupňový súd po vyhodnotení dôkazov k tomu, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby.

Keďže súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, odkázal postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodených C. I., C. J., pobočka C. E. F. a L. G. J., M., C. C. H. s nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Okresný súd vykonané dôkazy hodnotil po starostlivom uvážení každého jednotlivého dôkazu i v súvislostiach na základe vnútorného presvedčenia. Rozsudok prvostupňového súdu zodpovedá ustanoveniu § 168 ods.1 Tr. por. Odvolací súd nemal čo vytknúť okresnému súdu, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.