

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7PP/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011338  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011338.1

## Uznesenie

- 5 - 7Pp/27/2023

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom A. D. XXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 11.10.2023, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

### rozhodol:

- 5 - 7Pp/27/2023

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/46/2022 zo dňa 13.09.2022.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

- 4 - 7Pp/27/2023

Súdu bol doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 6) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov,

so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/46/2022 zo dňa 13.09.2022 (č. I. 8), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na výkon ktorého nastúpil dňa 07.01.2023 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 07.05.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 07.09.2023.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 5) ústav na výkon trestu uviedol, že: „Na výkon trestu odňatia slobody menovaný nastúpil sám do tunajšieho ústavu dňa 07.01.2023. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, nedostatky

v dodržiavaní povinností sa nevyskytovali. V dodržiavaní ustrojenosti, úpravy zovňajšku a poriadku v osobných veciach nebol zaznamenaný žiaden nedostatok. Zásady kolektívnej ako aj osobnej hygieny dodržiaval. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané žiadne konfliktné situácie, zásady slušného správania a vystupovania menovaný zachovával. K spáchanej trestnej činnosti zastáva kritický postoj, vinu si priznáva. Plne akceptuje svoju zodpovednosť za kriminálne správanie. Aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia sa zúčastňuje, no nevyužil všetky možnosti. Disciplinárna odmena bola menovanému udelená jedenkrát, disciplinárny trest mu uložený nebol. Trávenie voľného času nebolo vždy aktívne a na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil a trávi pozeraním televízie, počúvaním ústavného rozhlasu a hraním spoločenských hier na cele. Ponúkaných skupinových aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa prevažne zúčastňuje. Ústavnú knižnicu navštevuje, využíva jej knižný fond. Nárokových vychádzok sa zúčastňoval nepravidelne. V pracovnom procese bol zaradený na nestráženom pracovisku mimo ústav (13.02.2023 – 12.07.2023), kde sa venoval práci z drevom. Z pracoviska bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Počas jeho pracovného zaradenia prácu vykonával kvalitne, predpísané normy plnil, predpisy dodržiaval. Pracovná morálka a disciplína boli na požadovanej úrovni. Za riadne plnenie pracovných povinností mu bola udelená jedenkrát disciplinárna odmena. Aktuálne je nezaradený z dôvodu nedostatku voľných pracovných miest. Výkonu čistiacich a upratovacích prác v rámci cely sa zúčastňoval a zúčastňuje pravidelne. Odsúdený je rozvedený, aktuálne v partnerskom vzťahu so E. F., s ktorou má maloletú dcéru E. B. (2019). Z manželstva pochádzajú tri deti G. (2002), Diana (2006) a Marko (2007).

Z predchádzajúceho vzťahu má dcéru D. H. (2011). Žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí odovzdal v tunajšom ústave dňa 20.02.2023. Extramurálne vzťahy udržiava všetkými dostupnými prostriedkami, najmä s matkou H., a priateľkou E. prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Korešpondencia je slušná, korektná a vulgarizmy v nej nepoužíva. Proklamuje, že v prípade prepustenia má zabezpečené bývanie na adrese G. X, F., kde býva spoločne s priateľkou E. a ich spoločnou dcérou E.. Ďalej proklamuje, že v prípade prepustenia má zabezpečenú prácu vo firme TIBERI v Trenčíne, kde pracoval aj pred jeho výkonom trestu odňatia slobody ako údržbár.

Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania plní čiastočne. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného v prístupe k svojim povinnostiam nedostatky nevyskytovali, vyskytovali sa v nedostatočnej účasti zameranej na rozvoj právneho a spoločenského vedomia. Postoj k trestnej činnosti je kritický, uvedomuje si príčiny a následky, je plne zodpovedný za svoje činy. Voľný čas nie vždy trávil aktívne a zmysluplne, nedostatky sa vyskytovali v nedostatočnej účasti na kultúrno-osvetovej činnosti. Prístup k práci má na požadovanej úrovni. Extramurálne väzby odsúdeného sú na podpornej úrovni. Rodinné zázemie sa javí ako stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, viď odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a odporúčam ho podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 17) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má evidovaných celkom 8 záznamov. Vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát, pred v súčasnosti vykonávaným trestom tento druh trestu vykonal dňa 27.06.2018 (OS Trenčín sp. zn. 6T/34/2018).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ľutujem toho, že som vo výkone trestu. Trpí tým moja rodina to je aj dôvod prečo som podal žiadosť o podmiennečné prepustenie s tým, že im hrozí, že o mesiac zostanú na ulici. Moja priateľka spolu s maloletou dcérou a synom to už nevládzu ťahať. Vo výkone trestu som kvôli neplateniu výživného, ktoré som neplatil bývalej priateľke. S tou mám jedno dieťa. Vo výkone trestu som platil výživné to som platil na dcéru D., ale aj dcéru E., ktorú mám s terajšou priateľkou, priateľka má aj syna, ale ten nie je môj. V súčasnosti výživné neplatím pretože nie som pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. V prípade podmiennečného prepustenia mám zabezpečenú prácu vo firme Tiberi, kde som pracoval aj pred výkonom trestu ako údržbár.

Po prepustení sa vrátim k priateľke. Na otázku prokurátora o počte vyživovacích povinností uviedol: Vyživovacie povinnosti mám voči synovi A., dcéram D., E. a I.. Mám aj dcéru G. tá už má 20 rokov, tá už pracuje. Vo výkone trestu som výživné platil na všetky 4 deti.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny

život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu (§ 66 ods. 2 Tr. zákona).

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k trestnej činnosti, II. nahlásil a plnil vyživovaciu povinnosť, III. bol pracovne zaradený, pričom bol hodnotený kladne, IV. bol 1-krát disciplinárne odmenený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 1-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený. Odsúdený zároveň predložil aj potvrdenie o možnosti zamestnania v prípade jeho prepustenia (č. I. 16). Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s matkou a svojou priateľkou.

Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec súd prihliadol k tomu, že odsúdený je kritický k trestnej činnosti.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného tak je pravdou, že ten bol doposiaľ už 7-krát súdne trestaný (zároveň má evidovaný v registri trestov ďalší záznam - vec bola vybavená zmierom), pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát. Z tohto pohľadu sa javí možnosť jeho resocializácie ako sťažaná. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmiennečné prepustenie ani u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody opakovane. Súd v tomto prípade prihliadol predovšetkým k povahe spáchanej trestnej činnosti, keď odsúdený je vo výkone trestu pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Pre túto trestnú činnosť je vo výkone trestu po 1-krát. Významné sa v tomto javí najmä tá skutočnosť, že odsúdený vo výkone trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť a túto si aj plnil. Zároveň u neho neexistuje negatívna skutočnosť ohľadom toho, že by bol vo výkone trestu za zanedbanie povinnej výživy a túto po prepustení si neplnil.

Pre vyššie uvedené skutočnosti nie je prekážkou pre podmiennečné prepustenie ani zaradenie odsúdeného do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa súdu miera narušenia u odsúdeného nie je na takej úrovni aby bolo možné konštatovať, že svoje správanie vie usmerniť iba v podmienkach výkonu trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil súd nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 2 (dva) roky za súčasného uloženia:

- príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

**Poučenie:**

- 2 - 7Pp/27/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.