

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311228382
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311228382.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v právnej veci žalobcu: Credium Slovakia, a.s., IČO: 35 845 490, so sídlom Einsteinova 21, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Muzikárom, advokátom so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie V.. S. V., zamestnankyňou Okresného súdu F. B., o zaplatenie 3.295,30 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 3295,30 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3278,97 € od 21.9.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 506,09 €, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný do rúk advokáta JUDr. Vladimíra Muzikára, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2011 žiadal, aby tunajší súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.295,30 Eur s úrokom z omeškania s odôvodnením, že žalobca ako leasingový prenajímateľ uzatvoril so žalovaným ako leasingovým nájomcom dňa XX.XX.XXXX leasingovú zmluvu č. R., predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla Škoda Octavia Combi, rok výroby 2005. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal po dobu 60 mesiacov predmet leasingu užívať a platiť leasingové splátky plus poistenie, spolu vo výške 296,54 Eur mesačne. Nakoľko však žalovaný neplnil v zmysle zmluvy riadne a včas, čím sa dostal do omeškania žalobca leasingovú zmluvu listom zo dňa 16.03.2011 predčasne ukončil. Žalobca dňa 26.09.2011 doručil žalovanému finančné vysporiadanie, ako aj výzvu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.295,30 Eur, žalovaný však dlžnú sumu v určenej lehote nezaplatil.

Následne súd vo veci vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č.k. XXRo XXXX/XXXX-XX, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.295,30 Eur s príslušenstvom, trovy konania vo výške 197,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 308,59 Eur.

Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, preto tunajší súd uznesením č.k. 10C/30/2012-30 zo dňa 17.04.2012 platobný rozkaz zrušil a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu F. B. a vo veci nariadil pojednávanie na 30.07.2012.

Na pojednávanie sa účastníci nedostavili, doručenie predvolania majú vykázané.

Súd vykonal dokazovanie leasingovou zmluvou, splátkovým kalendárom, obchodnými podmienkami, preberacím protokolom o prebratí leasingu, odstúpením od leasingovej zmluvy, finančným vyporiadanim leasingovej zmluvy, predsúdnou výzvou na zaplatenie dlžnej pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako leasingový prenajímateľ uzatvoril so žalovaným ako leasingovým nájomcom dňa XX.XX.XXXX leasingovú zmluvu č. R., predmetom ktorej bol finančný leasing motorového vozidla Škoda Octavia Combi, rok výroby 2005, za obstarávaciu cenu 11.285,93 Eur. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal po dobu 60 mesiacov predmet leasingu užívať a platiť leasingové splátky plus poistenie, spolu vo výške 296,54 Eur mesačne. Žalobca si svoju povinnosť odovzdať predmet zmluvy splnil, žalovaný si však svoju povinnosť platiť leasingové splátky neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, preto žalobca leasingovú zmluvu listom zo dňa 16.03.2011 predčasne ukončil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.295,30 Eur, ktorú žalovaný ani v poskytnutej lehote nezaplatil.

Podľa čl. 8 bod 1 po dobu trvania finančného prenájmu je leasingový nájomca povinný hradiť dohodnuté leasingové splátky včas a v plnej výške, tak aby stanovená výška splátok bola bez akýchkoľvek zrážok pripisovaná na účet leasingového prenajímateľa.

Podľa čl. 8. bod 4 obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s. každá riadna leasingová splátka je splatná k 7. dňu príslušného splátkového obdobia.

Podľa čl. 13 bod. 1 písm. b) predmetných obchodných podmienok pre finančný prenájom vozidiel leasingový prenajímateľ je oprávnený od kúpnej a leasingovej zmluvy a od všetkých súvisiacich zmlúv z nižšie uvedených dôvodov s okamžitým účinkom pred ich úplným splnením odstúpiť a tak predčasne ukončiť ich platnosť v prípade ak leasingový nájomca neplní svoje platobné povinnosti, resp. je v omeškaní s plnením niektorej z nich po dobu viac ako 7 dní a to napriek upomienke, ktorú mu leasingový prenajímateľ odoslal.

Podľa ust. § 489 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Komplex práv a záväzkov, ktoré Obchodný zákonník definuje v § 489 ako zmluvu o kúpe prenajatej veci môže byť súčasťou nájomnej zmluvy alebo si ho strany môžu dojednať po uzavretí nájomnej zmluvy. Obsahom tejto zmluvy je právo nájomcu počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí a tomu zodpovedajúca povinnosť prenajímateľa prenajatú vec alebo súbor vecí predať.

Žalovaný tým, že si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy porušil podstatne túto zmluvu, v dôsledku čoho žalobca využil svoje oprávnenie od zmluvy odstúpiť, čím vznikla povinnosť žalovanému uhradiť naraz všetky zročné splátky predmetu leasingu, čo však neučinil. Preto návrh žalobcu bol podaný dôvodne a preto mu súd vyhovel.

Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu z leasingovej zmluvy nespĺnil riadne a včas, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 3.295,30 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3278,97 Eur od 21.09.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 506,09 Eur, ktorá suma predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 197,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 308,59 Eur, ktoré predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 121,17 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x RP á 7,41 Eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.