

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/161/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203133
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7723203133.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v C. D., D. E. XXX/XX, prechodne bytom v F. XXX, proti odporcovi: G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v H., G. E. XXX/XX, prechodne bytom v H., G. E. XX, zastúpený Mgr. Miroslavou Pyšniakovou, advokátkou, so sídlom v Michalovciach, M. Gorkého 1, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 5C/56/2023 zo dňa 2. augusta 2023

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Michalovce č.k. 5C/56/2023-29 zo dňa 2. augusta 2023.

Navrhovateľka má proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Michalovce (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) zhora označeným uznesením nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Odporcovi sa z a k a z u j e, aby vstupoval do bytu č. E - 2, na 8. poschodí vo vchode A – 2 na ulici I. X, H., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, okres H., kat. úz. H., obec H., súp. č. XXXX a tiež, aby sa nezdržoval v pivničných priestoroch, kočikárni, spoločných priestoroch bytového domu a pred bytovým domom, do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.

II. Odporcovi sa z a k a z u j e priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 50 metro, do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.

III. Odporca sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca riadne predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch, do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.

IV. Uznesenie je vykonateľné vyhotovením.

V. Súd u k l a d á navrhovateľke podať na súde žalobu o trvalé vylúčenie odporcu z užívania bytu č. E - 2, na 8. poschodí vo vchode A. - 2 na ulici I. X, H., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX okres Michalovce, kat. úz. H., obec H., súp. č. XXXX v lehote 50 dní, od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

VI. Súd priznáva navrhovateľke 100 % náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, o výške

trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

2. Rozhodol tak o návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala uloženia zákazu odporcovi vstupovať do bytu č. E – 2 na I. J. K. X L. H. a uloženia zákazu odporcovi priblížiť sa k nej na vzdialenosť menej ako 50 metrov.

3. Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom sú manželmi a žijú v spoločnej domácnosti vo vyššie popísanom byte, ktorého sú nájomcami na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.4.2023. Odporca sa k nej dlhodobo správa agresívne, hlavne po požití alkoholických nápojov, adresuje jej rôzne nadávky, urážky, ponižuje ju, obviňuje ju z podvádzania, kričí na ňu, fyzicky ohrozuje a napáda, vyhráža sa jej, pričom pod vplyvom alkoholu sa jeho agresívne správanie stupňuje. Odporca je chorobne žiarlivý, násilnícky, majetnícky, počas manželstva zažívala rôzne formy násillia, kontroluje jej mobil bez jej súhlasu a kontroluje aj ju. Toto jeho správanie viedlo dňa 20.7.2023 k vykázaniu zo spoločného obydliá, keďže už pred týmto dňom bola od septembra 2022 odporcom opakovane fyzicky napádaná. Správanie odporcu k nej vzbudzuje dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Dňa 18.7.2023 sa odporca fyzickým násillím domáhal od navrhovateľky vydania jej mobilného telefónu a tento incident navrhovateľka oznámila príslušnému oddeleniu Policajného zboru SR dňa 24.7.2023 a oznámenie bolo zaevidované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Zároveň podala na odporcu dňa 20.7.2023 aj trestné oznámenie a v zápisnici o trestnom oznámení popísala násillné agresívne správanie odporcu za obdobie posledných dvoch rokov.

4. Právne súd posudzoval vec podľa ust. §§ 324, 325 ods. 1, ods. 2 písm. e/, h/, 326, 329 ods. 1, 336 CSP a dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia.

5. Konštatoval, že navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov a násillné správanie odporcu voči nej listinnými dôkazmi – potvrdením o vykázaní zo spoločného obydliá zo dňa 20.7.2023, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 20.7.2023 a potvrdením o podaní oznámenia zo dňa 24.7.2023, pričom vzal do úvahy aj navrhovateľkou vyslovenú obavu z ďalšieho konania odporcu, ktoré môže ohrozovať jej telesnú a duševnú integritu a v dôsledku ktorého môže dôjsť aj k ujme na jej zdraví.

6. Vzhľadom na osvedčenie podozrenia z násillia a osvedčenie ohrozenia telesnej a duševnej integrity navrhovateľky konaním odporu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zakázal odporcovi dočasne vstupovať do bytu, v ktorom účastníci ako nájomcovia spoločne bývali na základe nájomnej zmluvy a zároveň vzhľadom na doterajšie správanie sa odporcu zakázal odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menej ako 50 metrov, s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca riadne predvolaný, všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke podať žalobu vo veci samej o vylúčenie odporcu z užívania bytu č. 12 na I. J. X L. H. v lehote do 50 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP, t.j. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne a prizná mu náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Vytýkal súdu, že sa dôsledne nevysporiadal s otázkou naliehavosti veci, potrebou bezodkladnej úpravy pomerov a dôvodnosťou samotného návrhu. Argumentoval tým, že odôvodnenie napadnutého uznesenia je nespreskúmateľné pre neurčitosť a nejasnosť skutkových zistení, o ktoré súd opiera nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa jeho názoru neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tendenčne vyhodnotil tvrdenia navrhovateľky v jej prospech a dôsledne neskúmal obsah jednotlivých listín. Z týchto nevyplývalo žiadne protiprávne konanie odporcu, to znamená, že by tvrdenia navrhovateľky boli aj preukázané. Poprel pravdivosť tvrdení uvedených navrhovateľkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a poukázal na to, že dňa 18.7.2023 sa navrhovateľky ani len nedotkol a fyzicky jej neublížil. Potom, čo bol vykázaný zo spoločného obydliá, sa stretol s navrhovateľkou iba raz za prítomnosti polície a do budúcnosti už neplánuje spoločné bývanie

ani spoločný život a taktiež sa chce rozviesť. Argumentoval ďalej tým, že spoločný nájom k bytu končí dňom 31.8.2023, o čom predložil k odvolaniu ukončenie nájomnej zmluvy medzi ním a prenajímateľom dňom 31.8.2023 zo dňa 25.8.2023, a teda od 1.9.2023 nemá žiaden titul vstupu do tohto bytu a na jeho užívanie. V súčasnosti býva v podnájme na E. J. K. XX L. H.. Nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu vstupu do bytu preto nie je potrebné. Keďže navrhovateľka nepreukázala, že odporca sa voči nej dopúšťa násilia a nepreukázala ani jeho konanie, ktorým by bola ohrozená jej telesná alebo duševná integrita, navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

9. Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie odporcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Podľa ust. § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, je možné neodkladným opatrením strane uložiť aj povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia (§ 325 ods. 2 písm. e/ CSP).

19. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP je teda dôvodné podozrenie žalovaného z násilia, predovšetkým fyzického alebo psychického. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP sa nevyžaduje preukázanie násilia zo strany žalovaného alebo hrozby násilia, ale v tomto štádiu konania postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násilia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násilia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

20. Účelom neodkladných opatrení tohto druhu (v zmysle § 325 ods. 1 písm. e/ CSP) je predísť násiliu, ktorým je navrhovateľ neodkladného opatrenia ohrozený, teda neodkladné opatrenie má preventívnu funkciu, a preto požiadavka preukázania násilia nie je na mieste a nemožno ňou podmieňovať nariadenie neodkladného opatrenia.

21. V prejednávanej veci boli v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, t.j. pre uloženie zákazu odporcovi dočasne vstupovať do bytu č. E - 2 na 8. poschodí vo vchode A. - 2 na I. J. K. X L. H., ktorého spoločnými nájomcami boli v čase rozhodovania súdu prvej inštancie navrhovateľka i odporca. Navrhovateľka predloženými listinnými dôkazmi (potvrdením o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija zo dňa 20.7.2023, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 20.7.2023 a potvrdením o podaní oznámenia zo dňa 24.7.2023, ktoré sa týka priestupku proti občianskemu spolunažívaniu) osvedčila, že odporca je dôvodne podozrivý z násilia voči nej, pričom ide o opakované správanie odporcu a pretrvávajúce už dlhšiu dobu (min. 2 roky).

22. Aj keď z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija dňa 20.7.2023 nevyplývajú konkrétne okolnosti, ktoré viedli k vykázaniu odporcu z bytu, zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 20.7.2023 vyplýva, že vo vzájomnom spolužití navrhovateľky a odporcu sa násilné správanie odporcu prejavovalo už od októbra 2021 a intenzívnejšie od septembra 2022, pričom navrhovateľka sa pokúšala situáciu riešiť aj prostredníctvom intervenčného centra pre týrané ženy. Odporca sa vo vzťahu k nej správal opakovane násilne a agresívne, najmä pod vplyvom alkoholu, fyzicky aj slovne ju napádal, pričom opakovane bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a okrem toho ju aj neustále kontroloval, kde trávi čas a s kým komunikuje prostredníctvom mobilného telefónu. Správanie odporcu teda vykazovalo znaky dlhodobého agresívneho správania voči navrhovateľke, a teda nepochybne mohlo vyvolať u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a rovnako správanie odporcu bolo spôsobilé ohroziť telesnú i duševnú integritu navrhovateľky.

23. Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené listinné dôkazy zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, lebo navrhovateľka osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčila aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, t.j. osvedčila dôvodné podozrenie odporcu z fyzického násilia, z ktorého dôvodu odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie o uložení zákazu odporcovi dočasne vstupovať do bytu, v ktorom býva navrhovateľka, za vecne správne.

24. Situácia, ktorú domáce násilie môže vyvolať, neznesie odklad do skončenia konania vo veci samej a môže vyvolať ťažko napravitelné následky.

25. Nariadeným neodkladným opatrením sa predíde ďalším konfliktom medzi navrhovateľkou a odporcom a predovšetkým fyzickému násiliu vo vzťahu k navrhovateľke a zabráni aj situáciám, v ktorých navrhovateľka má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie v dôsledku agresívneho správania sa odporcu voči nej.

26. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade ide o domáce násilie, v ktorom navrhovateľka je vystavená obťažnej dôkaznej situácii na preukázanie násilia v blízkom rodinnom kruhu, pričom situácia, ktorú domáce násilie môže vyvolať, neznesie odklad do skončenia konania vo veci samej, pretože môže vyvolať ťažko napravitelné následky. Predovšetkým z týchto dôvodov je potrebný okamžitý zásah zo strany súdu, aj keď len dočasného charakteru, ak je dôvodné podozrenie z násilia osvedčené tak, ako tomu bolo aj v prejednávanom prípade.

27. Pokiaľ ide o dôvodnosť samotného podozrenia z násilia, toto nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového stíhania a nevyhnutnou podmienkou osvedčenia tohto násilia nie je ani vykázanie odporcu zo spoločného obydlija a zákaz vstupu doň v zmysle § 27a zák. č. 171/1993 Z.z.

28. Nedôvodné sú preto odvolacie námietky odporcu, že listinnými dôkazmi nebolo preukázané žiadne jeho protiprávne konanie ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Pokiaľ odporca argumentuje nedôvodnosťou nariadenia neodkladného opatrenia s poukazom na ukončenie nájmu bytu, vo vzťahu ku ktorému mu bol súdom uložený zákaz, dňom 1.9.2023, odvolací súd poukazuje na ust. § 329 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (v prejednávanej veci dňa 2.8.2023). Odvolací súd preto nemohol prihliadnuť na skutočnosti, ktoré nastali po vydaní neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, t.j. nemohol prihliadnuť na dohodu o skončení nájmu medzi vlastníkom bytu a odporcom, uzavretú dňa 25.8.2023 (až po doručení nariadeného neodkladného opatrenia odporcovi, ku ktorému došlo dňa 14.8.2023 – poznámka odvolacieho súdu).

30. Civilný sporový poriadok ustanovuje v rámci inštitútu neodkladného opatrenia osobitné procesné pravidlo, podľa ktorého je pre rozhodnutie relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Osobitný význam má ust. § 329 ods. 2 CSP pre odvolacie konanie. Pri preskúvaní vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Je vylúčené to, aby odvolací súd svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia. Na tieto skutočnosti odvolací súd neprihliada. Osoba, proti ktorej neodkladné opatrenie smeruje, sa môže v prípade zmeny rozhodujúcich skutočností po nariadení neodkladného opatrenia domáhať jeho zrušenia v zmysle § 334 CSP. Tým nie je dotknuté právo strany napadnúť uznesenie odvolaním v zmysle § 357 písm. d/ CSP. Predmetom odvolacieho prieskumu však nemôže byť vecná správnosť napadnutého uznesenia z hľadiska skutočností, ktoré nastali až po jeho vydaní súdom prvej inštancie (viď Civilný sporový poriadok, Komentár, Doc. JUDr. Marek Števeček, PhD a kolektív, C.H.Beck 2016, strana 1119).

31. Vychádzajúc z vyššie uvedeného bol pre rozhodovanie odvolacieho súdu o odvolaní odporcu proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, t.j. 2.8.2023, kedy nepochybne existovala naliehavá potreba úpravy pomerov strán aj z dôvodu v tom čase existujúceho spoločného nájmu bytu, vo vzťahu ku ktorému bol odporcovi uložený zákaz vstupu.

32. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje aj splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, a teda uloženie zákazu odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 m až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s výnimkou uvedenou vo výroku III. napadnutého uznesenia.

33. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

34. Pokiaľ ide o neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP - zákaz približovania sa k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť ohrozená, uvedené neodkladné opatrenie slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená ich telesná alebo duševná integrita, prípadne aj osobná sloboda alebo bezpečnosť. Zákaz alebo obmedzenie približovania sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcu mohla byť ohrozená.

35. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť. K ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedbáva síce žiadne viditeľné

poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násilia, páchaného na ženách zo strany partnera.

36. Odvolací súd vzal do úvahy právo na slobodu pohybu a pobytu, zaručované aj odporcovi Ústavou Slovenskej republiky a uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke právo násilníka, či právo, ktoré mu vyplýva z podielového/bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Vlastnícke právo zostáva zachované, obmedzí sa len jedna jeho zložka - ius utendi. Právo nebyť vystavovaný domácemu násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe, je základným ľudským právom, pretože toto právo je zaručené aj Ústavou Slovenskej republiky, ktorá zakotvuje právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, čo v sebe zahŕňa aj právo na pokojný rodinný život. Nezniesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického alebo psychického násilia musí mať značnú intenzitu, musí byť dlhotrvajúce a stupňujúcej intenzity.

37. Navrhovateľka ohrozenie svojej telesnej a duševnej integrity násilným správaním odporcu osvedčila rovnako predloženými listinnými dôkazmi a aj podľa názoru odvolacieho súdu správanie odporcu vyplývajúce z týchto listinných dôkazov voči navrhovateľke predstavuje ohrozenie jej telesnej a duševnej integrity, z ktorého dôvodu je nevyhnutná dočasná úprava pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom vo forme uloženia zákazu odporcovi približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 m s výnimkou procesných úkonov v trestnom konaní, priestupkovom konaní alebo občianskom súdnom konaní, na ktoré bude odporca riadne predvolaný a len v nevyhnutnom rozsahu pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

38. Vecne správne preto rozhodol súd prvej inštancie, ak uložil odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP.

39. Vzhľadom na charakter nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré možno nariadiť iba na určitú dobu a nie je ním možné ukladať trvalý zákaz, vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ uložil navrhovateľke v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP podať žalobu o trvalé vylúčenie odporcu z užívania bytu v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Tu odvolací súd znovu zdôrazňuje, že vychádza zo stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a pokiaľ medzičasom došlo k zániku spoločného nájmu bytu, čo však nebolo predmetom dokazovania v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia, zrejme splnenie tejto povinnosti zo strany navrhovateľky už nebude možné vyžadovať a v prípade, ak navrhovateľka v určenej lehote nepodá žalobu, súd prvej inštancie aj bez návrhu toto uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

40. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vrátane výroku o náhrade trov konania.

41. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

42. Odporca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnej navrhovateľke, preto odvolací súd navrhovateľke priznal náhradu trov odvolacieho konania proti odporcovi v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP) zohľadňujúc ust. § 251 CSP.

43. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).