

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/204/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203260
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Sebechleby, D. E. Kremnica, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obec Sebechleby, dieťa rodičov matky B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. G., t.č. bytom H. XXX, I., štátna občianka SR a otca J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, t.č. ÚVTOS Želiezovce, štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny, K. L. XXX/XX, XXX XX I. na obdobie najdlhšie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka maloletej B. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinná poukazovať vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec maloletej J. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať vždy do 25-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.06.2023 č.k.10P/160/2023-12, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.08.2023 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa ÚPSVaR Zvolen, ktorým žiadali, aby súd nariadil maloletej A. B. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine po dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Zároveň navrhli, aby súd rodičov maloletej zaviazal prispievať na jej výživu v minimálnom rozsahu zákonnej vyživovacej povinnosti na účet CDR Kremnica, teda na účet zariadenia, kde by sa malo realizovať predmetné výchovné opatrenie.

Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že poukázali na uznesenie tunajšieho súdu v konaní 10P/160/2023, ktorým bola maloletá formou neodkladného opatrenia umiestnená v CDR Kremnica z dôvodu, že matka maloletej nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o ňu v takej miere, ako sa požadovalo, nakoľko bola opakovane počas šetrenia značne pod vplyvom alkoholu a otec maloletej bol v tom čase resp. je aj v súčasnosti vo výkone trestu. Poukázali na to, že v dňoch 09.06. a 12.06.2023 počas šetrenia v rodine bola matka značne pod vplyvom alkoholu a nebola schopná podpísať šetriaci hárok. Otec maloletej ešte pred nástupom do výkonu trestu sa vyjadril, že tam nastúpi až keď úrad umiestni maloletú, nakoľko sa obával ponechať ju v starostlivosti matky.

Dňa 19.07.2023 sa v priestoroch ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina konalo pracovné stretnutie vo veci ďalšieho smerovania maloletej A., kde sa zhodli, že matka by mala pracovať na svojom zdravotnom stave po psychickej stránke, s tým, že polroka by mala byť postačujúca doba na to. Maloletá A. momentálne potrebuje cítiť, že matka jej výchovu zvládne bez toho, aby sa situácia opakovala a zanechala stopy na jej psychike. V súčasnosti sa v rodine nenachádza žiadny blízky, ani vzdialený rodinný príslušník, ktorý by bol schopný adekvátne zabezpečovať starostlivosť o maloletú v plnom rozsahu.

Uviedli tiež, že adaptácia maloletej na nové prostredie je dobrá, aj vďaka staršej sestre, ktorá je s ňou umiestnená v skupine. J. A. sa tam páči, je vidieť, že je spokojná, má všetko, čo dieťa v jej veku potrebuje. Maloletá má vybudovaný veľmi pozitívny vzťah k otcovi, ako i k matke, čo sa odzrkadlilo aj na jej psychickom stave. Na záver vyjadrili presvedčenie, že nateraz nie je možný návrat maloletej do biologického prostredia, keďže by tým mohol byť ohrozený jej ďalší priaznivý vývin, a teda je v jej najlepšom záujme zotrvať v zariadení, kde je mimo ohrozenia a je to prostredie pre ňu bezpečné a podnetné.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 11.10.2023, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, taktiež sa dostavil kolízny opatrovník prostredníctvom poverenej zamestnankyne, matka maloletej a zástupca OP Zvolen, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletej, ktorý mal tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, s tým, že tento neprejavil záujem zúčastniť sa pojednávania osobne, na základe čoho nebola otcovi maloletej ani zabezpečovaná eskorta z výkonu trestu. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej.

3. Súd na tomto pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej A. z č.l.3, správu ÚPSVaR Zvolen z pracovného stretnutia z č.l.5-6, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.32, správu Mesta Krupina z č.l.35, správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce z č.l.38-40, správu Domova sociálnych služieb M. I., n.o. z č.l.43-46, dohodu č.1 o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.09.2023, žiadosť o schválenie pobytov maloletej A. zo dňa 09.10.2022, úradný záznam ÚPSVaR Zvolen zo dňa 06.02.2023 a záznam zo šetrenia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 09.06.2023, správu CDR Kremnica zo dňa 27.09.2023, a oboznámil sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/160/2023, 10P/48/2023, 17P/15/2018, tiež vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej a oboznámením sa s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa a kolízneho opatrovníka maloletej a tiež zástupcu OP Zvolen, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu maloletej A. súd overil jej identifikačné údaje, ako aj identifikačné údaje týkajúce sa rodičov maloletej.

Zo zápisnice z pracovného stretnutia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 19.07.2023 súd okrem iného zistil, že sa ho zúčastnili pracovníčky ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina, maloletá A., sociálna pracovníčka a psychologička z CDR Kremnica a matka maloletej. Matka maloletej okrem iného uviedla, že stále býva na ubytovni v Krupine, teraz sa bude sťahovať do menšej miestnosti, aby to mala lacnejšie, keď je sama, s tým, že nájom platí zhruba 250,- EUR. V tom čase ešte nevedela, či sa jej bude pracovná zmluva predlžovať. Taktiež poukázala na to, že syn K., ktorý je zverený do pestúnskej starostlivosti, znovu podal na ňu trestné oznámenie za zameškané výživné. Navštevuje ambulanciu J. G. v I., ktorý jej predpisuje lieky, vedel by jej predpísať aj papiere na psychiatrické liečenie, ale to ona teraz nepotrebuje. Má len psychické problémy, ktoré lieči ambulantne. Na protialkoholické liečenie teraz nemá dôvod nastúpiť. Pracovníčky E. I. uviedli, že maloletá A. sa v zariadení dobre adaptovala, i keď jej býva občas smutno. Sestra J. sa nevedela dočkať, kedy už Dominika príde do ich CDR. Sestry si dobre rozumejú, sú umiestnené spolu na izbe. Maloletá A. bude od nového školského roka 2023/2024 chodiť do základnej školy v Kremnici, kde chodí aj J., teda jej sestra. V zariadení ich kontaktuje brat J. N., ktorý býva v Banskej Štiavnici. Po adaptačnom období môže Dominika navštíviť mamu, buď cez víkend alebo na krátkodobý

pobyt. Maloletá A. uviedla, že sa jej v zariadení páči, je rada, že je tam so sestrou, lebo jej chýbala. Minulý týždeň sa boli kúpať na Margite Ilone, kde sa jej páčilo. V zariadení si našla kamarátky. J. aj otec jej chýbajú. Otec jej písal dva listy, aj sa s ňou telefonicky spojil.

Zo správy Mesta Krupina zo dňa 28.08.2023 súd zistil, že matka maloletej nie je v ich meste prihlásená na trvalý, ani prechodný pobyt, nebola tam riešená za žiadny priestupok mestskou políciou. Iné informácie o nej nevedeli poskytnúť.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 28.08.2023 súd zistil, že matka maloletej je zamestnaná na pracovnú zmluvu v OZ Nádej na dobu určitú do 30.09.2023 na pracovnej pozícii upratovačka. Žije v ubytovni v Krupine, kde využíva jednu miestnosť, kde sa nachádza posteľ, nočný stolík, komoda, TV, písací stôl. Kuchyňa a sociálne zariadenia sú spoločné so všetkými obyvateľmi ubytovne. Výdavky spojené s ubytovaním sú vo výške 270,- EUR mesačne. Matka uviedla, že je v kontakte s maloletou, vyživovaciu povinnosť si plní. Je v kontakte aj s otcom maloletej, ktorý sa nachádza vo výkone trestu. Matka tiež uviedla, že pravidelne navštevuje ambulanciu psychiatra MUDr. Strmeňa.

Z dohody č.1 o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.09.2023 súd zistil, že ako zamestnanec je tu uvedená matka maloletej, ako zamestnávateľ Domov sociálnych služieb „Nádej“ Krupina, n.o., s tým, že účastníci tejto dohody sa dohodli, že od 01.10.2023 sa pracovná zmluva zamestnanca mení tak, že doba trvania pracovného pomeru bude na dobu neurčitú.

Zo žiadosti o schválenie pobytov maloletej A. zo dňa 09.10.2023 súd zistil, že ju adresovala matka maloletej Okresnému súdu Zvolen, s tým, že žiadala schváliť možnosť realizácie pravidelných pobytov maloletej A. v domácom prostredí u nej, a to tak, že by boli realizované každé 2 týždne cez víkend od piatku do nedele. Prvý pobyt žiadala, aby sa realizoval cez jesenné prázdniny od 27.10.2023 do 01.11.2023.

Z úradného záznamu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 06.02.2023 a záznamu zo šetrenia terénnej sociálnej práce zo dňa 09.06.2023 súd zistil, že v predmetný deň vo februári 2023 sa telefonicky skontaktovali s domovníčkou ubytovne v Krupine pani O., ktorá uviedla, že hádky a krik v domácnosti matky maloletej sú na dennom poriadku, požívajú tam alkoholické nápoje, opakovane boli upozornení na rušenie nočného kludu, dvakrát bola privolaná aj policajná hliadka. Dňa 04.02.2023 jej volala pani F., aby jej požičala financie na zakúpenie stravy, čo ona neurobila, lebo mala za to, že by ich minula na alkohol. Domovníčkou boli rodičia maloletej A. upozornení na nerešpektovanie domového poriadku, s tým, že ak bude tam voči ním ešte jedna sťažnosť, budú vysťahovaní. Domovníčka mala opakovane problémy aj s otcom maloletej pánom B., ktorý bol agresívny a vyhrážal sa. V júni 2023 tiež navštívili domácnosť matky maloletej v predmetnej ubytovni, kedy ju zastihli pod značným vplyvom alkoholu. Táto uviedla, že sa opila, lebo sa potrebovala rozlúčiť s J. (otcom maloletej), ktorý mal v ten deň nastúpiť do výkonu trestu. Zo správy CDR Kremnica zo dňa 27.09.2023 súd zistil, že sa týka maloletej A., vo vzťahu ku ktorej konštatovali, že je usmiata, milá, slušná, je v kolektíve obľúbená, pravidlá v skupine dodržiava bez problémov. Uviedli výlety a podujatia, na ktorých sa v rámci skupiny Dominika zúčastnila, najmä v letnom období. Počas tábora, ktorý absolvovali, ich bola pozrieť aj mama, bola rada, že ju vidí a môže ju objasť. Mama sľúbila, že ju príde pozrieť aj do Kremnice, čo aj dodržala. V septembri nastúpila do 3.ročníka ZŠ v Kremnica, vo vedomostiach má veľké medzery, postupne sa doučujú. V Centre voľného času Kremnica bude navštevovať od októbra aj krúžok gymnastiky. Telefonicky sa kontaktuje mama a často ju kontaktuje aj otec z výkonu trestu. Rada sa s nimi porozpráva, povie, že ich má rada, ale že aj tu jej je dobre. Otcovi povedala, že musí urobiť aj doma tak, aby mali pekne ako tu. Aktuálne sa Dominika vyjadruje, že má svojich rodičov rada, ale chce ešte ostať s J. v CDR.

Zo správy Domova sociálnych služieb „Nádej“ Krupina, n.o. zo dňa 30.08.2023 súd zistil, že sa týkajú ich zamestnanca – matky maloletej, ktorá bola u nich zamestnaná od 09.05. do 31.10.2022 na trvalý pracovný pomer, od 04.11. do 26.11.2022 na dohodu o pracovnej činnosti, rovnako tak v období 03.12., 10.12. a 17.12.2022 na dohodu o pracovnej činnosti a od 01.01. do 30.09.2023 je zamestnaná v ich zariadení v zmysle národného projektu „Aktivizácia znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie“. Všetky pracovné pomery boli uzatvorené na pracovnú pozíciu upratovačka. Jej čistá mzda za posledné obdobie trvania pracovného pomeru od januára do júla 2023 bola v celkovej výške 4.165,44 EUR. Taktiež uviedli, že z dôvodu, že voči pracovnej morálke pani F. nemá zamestnávateľ výhrady, bude pracovný pomer predĺžený na dobu určitú do 30.09.2024. Táto prichádza do zamestnania včas a pravidelne, v prípade potreby informuje zamestnávateľa o potrebe a o dôvode pracovného voľna. Príkazy a nariadenia zamestnávateľa plní svedomito, je ochotná vždy pomôcť. Prístup k prijímateľom sociálnej služby je úctivý a starostlivý. Je akceptovaná pracovným kolektívom.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce zo dňa 05.09.2023 súd okrem iného zistil, že sa týkajú otca maloletej, ktorý nahlásil vyživovaciu povinnosť v prospech maloletej A., a tiež

prevzal žiadosť na výživné, k rukám CDR Kremnica. Odsúdený je pracovne zaradený od 19.07.2023. Z rozúčtovania pracovnej odmeny súd zistil, že v mesiaci júl 2023 mal čistú mzdu vo výške 99,99 EUR. Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/160/2023 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 23.06.2023 č.k.10P/160/2023-12, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke maloletej uložená povinnosť odovzdať maloletú A. do dočasnej starostlivosti CDR Kremnica. Obom rodičom maloletej bola uložená povinnosť uhrádzať výživné pre maloletú A. v minimálnej zákonnej výške vyživovacej povinnosti na účet CDR Kremnica.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10P/48/2023 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 26.07.2023 č.k.10P/48/2023-100, ktorým súd konanie o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil na základe späťvzatia návrhu otca maloletého dieťaťa, z dôvodu, že tento sa v priebehu konania dostal do výkonu trestu odňatia slobody.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.17P/15/2018 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 22.11.2018 č.k.17P/15/2018-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018 a ktorým bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej bol povinný prispievať na jej výživu v minimálnej zákonnej výške vyživovacej povinnosti a styk otca s maloletou nebol upravovaný súdnym rozhodnutím.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podaného návrhu, s tým, že zatiaľ zastávajú názor, že v súčasnosti ešte matka nie je schopná zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletú. Poukázali na to, že aktuálne 22.09.2023 sa v zariadení, kde je maloletá umiestnená, uskutočnilo s ňou stretnutie, teda s maloletou A., ktorá sa sama vyjadrila, že by tam chcela zostať, je jej tam dobre, aj keď jej rodičia chýbajú a potom by sa chcela vrátiť k otcovi. V reakcii na vyjadrenia matky na pojednávaní ešte uviedla, že matka podstúpila protialkoholické liečenie pred 2 rokmi v septembri 2021 v Banskej Bystrici, avšak ho neukončila, odišla odtiaľ na vlastnú žiadosť predčasne. V tom čase bývala v Centre sociálnych služieb Dália v Krupine, kde ju museli vysťahovať, z dôvodu, že opakovane bývala tam pod vplyvom alkoholu. Naposledy sa šetrenie v domácnosti matky uskutočnilo 10.08.2023 a potom na úrade 28.09.2023 sa uskutočnilo pracovné stretnutie týkajúce sa sestry maloletej J. G.. Poprela tvrdenia matky, že by sa maloletá A. cítila v zariadení zle.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletej na pojednávaní súd zistil, že sa nevedeli k návrhu vyjadriť, nakoľko u nich má matka aj maloletá síce trvalý pobyt, ale nezdržiavajú sa tam, a teda o nich nemajú žiadne informácie.

Z výsluchu matky maloletej na pojednávaní súd okrem iného zistil, že poprela, že by boli teraz u nej na kontrole a že by bola pod vplyvom alkoholu. Teraz v nedeľu 08.10. bola za malou, ona tam nie je šťastná, bola zničená, plakala. Starala sa o deti ako mohla, platila jej obedy, robila si s ňou úlohy, do školy chodila čistá. Nevie teda, prečo jej ju vlastne zobrali. Je pravda, že predtým bola alkoholička a bezdomovkyňa, ale človek sa môže zmeniť. Teraz býva na katastri v Krupine na ubytovni, má tam dlhodobu uzavretú zmluvu, podala si aj žiadosť o nájomný byt v Krupine. Na otázku súdu uviedla, že si zatiaľ nepodala žiadosť o umožnenie krátkodobého pobytu maloletej v jej domácnosti, čakala ako toto dopadne. Alkohol teraz nepožíva vôbec, chodí k J. G., psychiatrovi a lieči sa uňho ambulantne, užíva lieky Tiapridal pravidelne, 19.10. má naplánovanú ďalšiu kontrolu, chodí tam raz za mesiac. Poprela, že by v mesiaci jún napríklad bola opakovane pod vplyvom alkoholu, bola vtedy len na nich nahnevaná a to sa jej prejavuje tým, že má tras, keby pila, tak by nemohla ani riadne chodiť do roboty. S návrhom vyjadrila nesúhlas, žiadala dcéru zveriť späť do jej starostlivosti, a teda návrh zamietnuť. Uviedla, že s manželom je v telefonickom kontakte, on raz hovorí tak, raz tak, ale v zásade nechce, aby si ju dala ona zveriť do starostlivosti, chce si ju dať potom do starostlivosti zveriť on. Na otázku zástupcu OP Zvolen uviedla, že dcéru bola pozrieť viackrát, aj spolu telefonicky komunikujú.

Z prednesu zástupcu OP Zvolen súd okrem iného zistil, že na základe vykonaného dokazovania mal za to, že nebolo preukázané, že by sa pomery v rodine zastabilizovali oproti pomerom, aké boli v mesiaci jún 2023, kedy bolo potrebné pomery v rodine riešiť neodkladným opatrením. Na základe toho vyslovil názor, že návrh je nateraz dôvodný a doporučil súdu mu vyhovieť, s tým, že sa jedná o dočasné riešenie na obdobie najdlhšie 6 mesiacov, s tým, že pokiaľ matka po uplynutí tohto obdobia preukáže, že došlo k zastabilizovaniu jej pomerov a je schopná plnohodnotne po všetkých stránkach zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, tak bude potom možný návrat maloletej do domáceho prostredia.

Z výsluchu svedkyne J. J. na pojednávaní súd okrem iného zistil, že je bývalou zamestnankyňou navrhovateľa a s matkou je v súčasnosti v kamarátskom vzťahu. Asi pred 2 mesiacmi ju oslovila známa, či by vedela pomôcť matke maloletej, ona nepoznala dôvod, pre ktorý boli deti vyňaté z domácnosti a teraz v lete sa stretli a prvýkrát boli deti navštíviť na Počúvadle. Predtým matku poznala, keď pracovala

v zariadení núdzového bývania, nakoľko matka bola týraná partnerom a v tom čase požívala alkohol v nadmernom množstve. Keď bola umiestnená v ich zariadení, tam je služba len do 22.00 hod. večer. Počas dňa, keď jej dávali fúkať, tak nenafúkala, ale bolo tam podozrenie na požívanie alkoholu, čo sa následne potvrdilo a na základe toho išla na protialkoholické liečenie, deti boli umiestnené do náhradnej starostlivosti jednej známej, ktorá už ale potom starostlivosť o deti nezvládala a na základe toho matka 3 týždne pred plánovaným ukončením liečenia to vzdala a z toho dôvodu musela odísť aj z ich zariadenia. Na otázku súdu, či má vedomosť o tom, či teraz matka požíva alebo nepožíva alkoholické nápoje, uviedla, že to nevie ani potvrdiť, ani vyvrátiť. Čo sa týka návštev detí, bola s ňou tam už trikrát v tom zariadení, naposledy v nedeľu 09.10., maloletá bola smutná, plakala. Na žiadosť matky sa s ňou rozprávala aj ona, povedala jej, že chce ísť domov, pýta sa stále kedy už sa odtiaľ vráti späť. Na otázku súdu, či jej hovorila, že sa chce vrátiť domov k mame alebo k otcovi, svedkyňa uviedla, že teraz jej hovorila, že sa chce vrátiť domov aj k mame. Na doplňujúcu otázku súdu, či má za to, že by matka v súčasnosti zvládla starostlivosť o maloletú zabezpečovať plnohodnotným spôsobom, svedkyňa uviedla, že podľa jej názoru by za pomoci iných to určite zvládla.

4. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 122,77 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je dôvodný.

Súd na základe vykonaného dokazovania zastáva názor, že nateraz žiaden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletej riadnu osobnú starostlivosť v plnohodnotnom rozsahu, keďže otec maloletej je v súčasnosti ešte vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletej nepreukázala, že zastabilizovala svoje pomery, keďže súd dospel k záveru, že uplynul ešte krátky čas odvtedy, čo u matky maloletej bolo zistené nadmerné požívanie alkoholu, tak ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, konkrétne v mesiaci jún 2023, hoci matka maloletej deklarovala v priebehu konania aj na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo v súdnej veci, vôľu zmeniť svoj život, usporiadať si svoju finančnú, bytovú aj zdravotnú situáciu takým spôsobom, aby po uplynutí časového obdobia 6 mesiacov, počas ktorého bude prebiehať výchovné opatrenie, si svoje pomery upravila do tej miery, že bude schopná prevziať opätovne osobnú starostlivosť o maloletú. Na to je potrebné, aby matka maloletej si udržala stabilnú prácu s pravidelným príjmom, v tej súvislosti si udržala minimálne bývanie na predmetnej ubytovni prípadne zvýšila svoj bytový štandard v prípade pridelenia nájomného bytu, ďalej pravidelne dochádzala do psychiatrickej ambulancie a prípadne užívala predpísanú medikamentóznú liečbu, a tiež, aby bolo z jej strany preukázané, že dlhodobo nepožíva alkoholické nápoje. Otec maloletej sa k podanému návrhu nevyjadril, ani neprejavil záujem zúčastniť sa predmetného pojednávania v súdnej veci, avšak tak ako už bolo vyššie uvádzané, tento je v súčasnosti vo výkone trestu, a teda bez ohľadu na ďalšie skutočnosti neprichádza do úvahy v súčasnosti možnosť zverenie maloletej do jeho starostlivosti.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti oboch rodičov maloletej prispievať v minimálnej zákonnej výške na výživu maloletej, keďže súd dospel k záveru, že aktuálne príjmové a osobné pomery oboch rodičov neumožňujú, aby títo boli zaviazaní na úhradu výživného vo vyššej výške, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 36,83 EUR mesačne, ktorú sú obaja rodičia povinní uhrádzať na účet predmetného zariadenia, kde je maloletá umiestnená. Vo vzťahu k matke maloletej súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti prihliadol k tomu, že táto má vyživovaciu povinnosť ešte k ďalšej maloletej dcére J. G., a tak ako to vyplynulo aj z vyjadrení matky v priebehu konania, aj k ďalšiemu synovi K., ktorý by mal byť zverený do pestúnskej starostlivosti, s tým, že aktuálna priemerná čistá mesačná mzda matky maloletej v roku 2023 predstavuje sumu 595,- EUR.

6. Súd počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.06.2023 sp.zn.10P/160/2023-12 s poukazom na ustanovenie § 363 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa menia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, keďže súd má za to, že momentom nadobudnutia právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia stratí opodstatnenie predmetné neodkladné opatrenie, ktorým boli dočasne upravené pomery maloletej.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..