

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/128/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911010575  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911010575.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana ŠTEPITU a z prísediacich U. P. M. a G. P. X. v trestnej veci proti obžalovanému P. W., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.07.2012 v Ružomberku takto

### rozhodol:

Obžalovaný

P. W., nar. XX.XX.XXXX Q. D. P., trvale bytom H., H., S. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS H., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

po tom, čo si dňa 31.12.2009 spoločne s ml. P. W., A. XX.XX.XXXX zadovážili kľúč, ktorý sa nachádzal ponechaný v zámku ľavých predných dverí motorového vozidla zn. Citroen Berlingo 1,9 D, ev. č. H. XXX-Y., bielej farby, VIN: Q., rok výroby 2002 v hodnote 2.395 Eur, zaparkovaného v H. na ulici M. pred vchodom č. XX, následne toho istého dňa v presne nezistenom čase do 22.00 hod. toto vozidlo, v ktorom sa nachádzali technický preukaz, preukaz o vykonaní technickej kontroly, preukaz o vykonaní emisnej kontroly, doklad o uzatvorenom zákonnom poistení, autorádio s CD prehrávačom zn. Pioneer, 1 ks elektrická vŕtačka neznámej značky, 1 pár pánske gumené čižmy, pomocou kľúča otvorili, naštartovali a spoločne na vozidle odišli, vozili sa po meste H. a odviezli sa na ňom dňa 31.12.2009 do D. P. a dňa 01.01.2010 do D. M., pričom v riadení vozidla sa striedali a potom auto zaparkovali na odstavnej ploche na ulici S. v H., čím spôsobili poškodenú spoločnosť TAXXI, s.r.o., H., Y. W. XXXX/X, IČO: 43834661, škodu poškodením vozidla vo výške 822 Eur,

t e d a

spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

č í m s p á č a l

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Súd podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace uložený mu rozsudkom OS D. P. sp. zn. 1T/82/2010 zo dňa 28.09.2011 v spojení s uznesením KS ZA 2To/21/2012-252 zo dňa 02.05.2012, za zločin podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí ( § 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.