

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/116/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010577  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010577.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I  
Trestného poriadku dňa 30.07.2012, tento

**r o z h o d o l :**

Obvinení :

1. T. S. narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom

U., U. W. č. D/XX

2. V. F., narodená XX.XX.XXXX v U. , trvale

bytom U., H. č. XXXX/XX, prechodne

bytom U., U. W. č. D/XX

s ú v i n n í, ž e

ako rodičia maloletého dieťaťa T. F., nar. XX.XX.XXXX, navštevujúceho Základnú školu na ul. Saratovská č. 85 v Leviciach, sa trvalo nestarajú o jeho výchovu a vzdelávanie a nezabezpečujú jeho riadnu školskú dochádzku, v dôsledku čoho neospravedlnene vymeškal ich syn T. F. v období od 01.03.2012 do 31.04.2012 v 6. ročníku 204 vyučovacích hodín, pričom boli na túto skutočnosť opakovane školou upozorňovaní a za ich konanie boli aj trestne stíhaní, avšak bez kladného výsledku,

t e d a

obvinení T. S. a V. F.

každý samostatne

- z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

t ý m s p á c h a l i

obvinení T. S. a V. F.

každý samostatne

prečín ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a o d s u d z u j ú s a

obvinení T. S. a V. F.

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona , § 36 písmeno l Trestného zákona, § 37 písmeno h, písmeno m// Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri / roky, každému samostatne

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvineným výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním počas skúšobnej doby

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvineným určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky, každému samostatne. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti trestného rozkazu.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno g/ Trestného zákona sa ukladá obvineným v 1. a 2. rade povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvineným T. S. a V. F. trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/105/2012 zo dňa 14.05.2012, právoplatným dňa 31.05.2012 u obvinenej V. F. a dňa 16.07.2012 u obvineného T. S., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby,

ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor

do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T

116/2012, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody,

môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný

rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže

poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.