

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/101/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010618  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6121010618.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. E., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. j) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 12. októbra 2023 o sťažnosti svedkyne B. E. proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/43/2021 zo dňa 15.12.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť svedkyne B. E.

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 6T/43/2021 zo dňa 15.12.2022 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkyňi B. E., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom F. E. č. XXXX/XX poriadkovú pokutu vo výške 100,- Eur.

Proti tomuto uzneseniu podala svedkyňa B. E. v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 06.02.023. V sťažnosti v podstatnom uviedla, že nakoľko sa aj v minulosti ospravedlnila telefonicky a včas oznámila, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie, tak aj pred týmto pojednávaním sa pokúšala informovať, že sa jej na pojednávanie nepodarí dostaviť. Uviedla, že dúfa, že súd zohľadní jej dôvody a upustí od povinnosti zaplatiť poriadkovú pokutu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť svedkyne B. E. nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že okresný súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na deň 15.12.2022, pričom svedkyňa bola naň riadne a včas predvolaná, čo potvrdila svojim vlastnoručným podpisom na doručke (predvolanie jej bolo doručené cestou príslušného OOPZ) a zároveň bola v predvolaní náležite poučená o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Aj napriek uvedenému sa však svedkyňa na hlavné pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Podľa § 70 ods. 1/ Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Krajský súd v rámci teoretického exkurzu uvádza, že inštitútom poriadkovej pokuty sa má zabezpečiť nerušený priebeh úkonov trestného konania a autorita orgánov činných v trestnom konaní, a taktiež súdov. Je prostriedkom, ktorým orgány trestného konania, súdy pôsobia na ostatné osoby zúčastnené na úkonoch trestného konania na to, aby bola v rámci trestného konania zachovaná vážnosť a dôstojnosť konania pred týmito orgánmi, a aby boli rešpektované ich príkazy a výzvy podľa Trestného poriadku, ktorých nevykonanie má spravidla nemožnosť konanie včas ukončiť alebo vo veci spravodlivo rozhodnúť.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd dospel k záveru, že sťažnosti svedkyne B. E. nie je možné vyhovieť, pretože svojím konaním naplnila zákonné predpoklady pre uloženie poriadkovej pokuty v zmysle ustanovenia § 70 ods. 1/ Tr. por. Svedkyňa sa totiž bez ospravedlnenia nedostavila na hlavné pojednávanie, ktoré muselo byť aj v dôsledku jej neprítomnosti odročené. Krajský súd sa tiež stotožnil s rozhodnutím okresného súdu pokiaľ ide o výšku uloženej poriadkovej pokuty, ktorá bola sťažovateľke uložená na spodnej hranici vo výške 100,- Eur, a ktorá je primeraná okolnostiam prípadu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu sťažnosť svedkyne B. E. v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší opravný prostriedok nie je prípustný.