

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311213369
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311213369.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : Orange Slovensko a. s. so sídlom Metodova 8 Bratislava, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10 Bratislava, proti žalovanej : I. O., J. D. XXX/XX T. L. Y., o zaplatenie 247, 01 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Levice z 26.06.2012 č. k. 9C/25/2012 - 51.

odôvodnenie:

Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 27.10.2011 č. k. 7Ro/384/2011 - 19 podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, preto súd nariadil vo veci pojednávanie

V priebehu konania o veci samej vzal žalobca žalobu podanú 23.09.2011 písomne dňa 27.06.2012 celkom späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 odsek I Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Žalobca vzal žalobu celkom späť po začatí konania o veci samej. Žalovaná neuviedla žiadne vážne dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby, preto súd ďalšie konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Účastníkom nepriznal náhradu trov konania, nakoľko bolo konanie zastavené. Žalobca vzal žalobu celkom späť po začatí konania o veci samej, preto nie je možné vrátiť mu súdny poplatok v zmysle ust. § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Konanie o veci samej bolo zastavené, preto odpadol dôvod vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomznalectva. Súd zrušil uznesenie, ktorý nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok je v tejto veci už bezpredmetný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.