

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/41/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6310205599
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6310205599.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., M. XX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Miroslav Medveď, advokát so sídlom AK Medveďovo 1441, Čierny Balog proti odporcovi ELESTAR s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Podháj 53, IČO 36037699, o návrhu na zaplatenie 584,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 584,33 Eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 128,48 Eur od 01.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 109,09 Eur od 01.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 533,- Eur od 01.07.2010 do 20.08.2010, zo sumy 346,79 Eur od 01.08.2010 do zaplatenia, ako aj n a h r a d iť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 35,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 261,16 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.08.2010 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 117,33 Eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 128,48 Eur od 01.05.2010 až do zaplatenia, zo sumy 642,06 Eur od 01.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 346,79 Eur od 01.08.2010 do zaplatenia. Rovnako sa domáha, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konanie a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa. Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2010 vzal navrhovateľ pôvodne podaný návrh v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 533,- Eur späť s odôvodnením, že odporca mu túto sumu uhradil.

Tunajší súd vydal dňa 29.11.2010 platobný rozkaz č.k. 1Ro 37/2010 - 18, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 584,33 Eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 128,48 Eur od 01.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 109,09 Eur od 01.07.2010 do zaplatenia, zo sumy 533,- Eur od 01.07.2010 do 20.08.2010, a zo sumy 346,79 Eur od 01.08.2010 do zaplatenia a rovnako zaviazal odporcu na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa.

Súd doručoval platobný rozkaz odporcovi, ktorému však nebolo možné doručiť platobný rozkaz na adresu uvedenú v obchodnom registri, keď podľa referencie poštového doručovateľa je odporca na adrese uvedenej v obchodnom registri ako adresát neznámy.

Tunajší súd uznesením č.k. 1Ro 374/2010 - 24 z 03.03.2011 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2010, sp. zn. 1Ro 374/2010. Súd následne vykonal šetrenia prostredníctvom príslušných orgánov za účelom zistenia miesta sídla odporcu.

Tunajší súd si vyžiadal z Okresného súdu Banská Bystrica výpis z obchodného registra odporcu, z ktorého okrem iného vyplýva, že odporca má ako sídlo uvedené Banská Bystrica, Podháj 53. Súd preto návrh ako aj ostatné písomnosti vrátane uznesenia č.k. 4C 41/2011 - 37 z 20.02.2012 a poučenia o procesných právach doručoval odporcovi na adresu uvedenú v obchodnom registri.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na 30.07.2012, na ktoré predvolal navrhovateľa prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ako aj odporcu, ktorému doručoval predvolanie a ostatné písomnosti na adresu uvedenú v obchodnom registri.

Na predmetné súdne pojednávanie sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Na súdne pojednávanie sa nedostavil odporca, ktorý bol predvolaný riadne a včas na základe ust. § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že iná adresa odporcu ako je tá, ktorá je uvedená v obchodnom registri, navrhovateľovi nie je známa. Doplnil, že trvá na podanom návrhu v zmysle svojho podania doručeného súdu dňa 06.11.2010 a žiada, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy, to znamená sumy 584,33 Eur spolu s príslušenstvom, tak ako bolo navrhovateľovi priznané platobným rozkazom tunajšieho súdu. Doplnil, že od čiastočného späťvzatia návrhu, ktoré urobil navrhovateľ súdu písomným podaním zo dňa 06.11.2010, nedošlo zo strany odporcu ani len k čiastočnému zaplateniu žalovanej pohľadávky. Preto navrhovateľ trvá na priznaní žalovanej istiny vrátane príslušenstva, ako aj na priznaní náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 35,- Eur a ďalej náhrady trov konania spočívajúcej v troch právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorú navrhovateľ súdu predloží písomne v stanovenej lehote.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 114 ods. 3 a 5 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou veci podľa § 120 ods. 2 a §153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril, a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ust. § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vzhľadom na to, že odporca, ktorému bol riadne a včas doručený návrh ako aj všetky písomnosti, sa v súdom stanovenej lehote k návrhu nevyjadril, súd rozhodol o predmetnom návrhu rozsudkom pre zmeškania v zmysle ust. §153b O.s.p.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Obč. zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 35,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 261,16 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za úkony právnej služby, a síce za prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., podanie žalobného návrhu dňa 04.08.2010, každý úkon v hodnote 61,41 Eur osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zvýšený v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky o 19 % daň z pridanej hodnoty spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2 x 7,21 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ďalej za písomné podanie na súd zo dňa 06.11.2010 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v hodnote 36,51 Eur, zvýšený v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky o 19 % daň z pridanej hodnoty spolu s paušálnou náhradou výdavkov 1 x 7,21 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., ďalej za úkon účasť na súdnom pojednávaní dňa 30.07.2012 podľa § 14 ods. 1 písm. d) citovanej vyhlášky v sume 38,18 Eur spolu s paušálnou náhradou výdavkov 1 x 7,63 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Celkové trovy právneho zastúpenia navrhovateľa tak predstavujú spolu sumu 261,16 Eur, pričom súd zaviazal odporcu na ich náhradu právnemu zástupcovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.