

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200501
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200501.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. E., U.. XX. X. XXXX, mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov - matky: L. L., U.. XX. XX. XXXX, R. E. XXX/X, F.U. - G. a otca: M. M., U.. XX. XX. XXXX, R. T. E. XX, v konaní o návrhu matky na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I/ Súd u d e ľ u j e za otca mal. dieťaťa Y. E., U.. XX.XX.XXXX súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej na priezvisko „L.ň“.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 17. 3. 2023 žiadala, aby jej súd udelil súhlas na zmenu priezviska jej maloletej dcéry Y. z priezviska „E.“ na priezvisko „L.“. Svoj návrh odôvodnila tým, že pred narodením dcéry sa s otcom dieťaťa rozišli, ten sa nikdy aktívne nepodieľal na výchove a neprejavil žiadny záujem o starostlivosť o svoje dieťa. Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 13P/3/2021 zo dňa 12. 3. 2022 bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené prispievať na výživu mal. dieťaťa. Otec dieťaťa sa oň vôbec nezaujíma. Dieťa videl tri krát, naposledy, keď malo tri mesiace. Dieťa nijako nekontaktuje, neposiela darčeky na narodeniny. Ona - matka dieťaťa - otca kontaktovala, posielala mu fotky a snažila sa, aby bol v živote dieťaťa. Keď však nevidela žiadnu spätnú väzbu, tak s tým prestala. Vyživovaciu povinnosť uloženú súdom si otec dieťaťa plní, niekedy však s omeškaním. Dieťa svojho biologického otca nepozná. Ona sa v roku 2023 vydala a prijala nové priezvisko po manželovi „L.“. Dcéra jej manžela považuje za svojho otca a oslovuje ho „ocko“. Matka dieťaťa chce, aby mal. dieťa malo priezvisko ako jeho matka a manžel matky, pretože by radi fungovali ako ucelená rodina s rovnakým priezviskom, pretože to tak všetci vnímajú a cítia. Keďže mal. dieťa v dôsledku absolútneho nezáujmu svojho otca si k nemu nevytvorila žiadny citový vzťah, je zmena priezviska v záujme dieťaťa.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrhu treba vyhovieť.

3. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka mal. dieťaťa žiada, aby súd udelil za otca dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa na priezvisko „ L. „ . Tento návrh matka dieťaťa odôvodnila tým, že otec dieťaťa okrem platenia výživného sa nijakým spôsobom nepodieľa na výchove maloletej - nenavštevuje ju, nekontaktuje, nezaujíma sa o ňu, čo trvá od veku troch mesiacov maloletej, kedy ju videl naposledy a to napriek tomu, že matka dieťaťa sa snažila nadviazať kontakt s otcom a vzbudiť v ňom záujem o dieťa. Podľa matky dieťaťa vzhľadom na skutočnosť, že uzatvorila manželstvo s mužom, s ktorým aj s mal. dieťaťom žijú v spoločnej domácnosti a dieťa ho považuje za svojho otca, bude v záujme mal. dieťaťa, keď budú mať ako rodina spoločné priezvisko po jej manželovi.

5. Súd konštatuje, že riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. Ak sa rodičia z akýchkoľvek dôvodov nevedia dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, medzi ktoré bezpochyby patrí i zmena priezviska maloletého dieťaťa, rozhodne o takejto spornej podstatnej veci na návrh niektorého z rodičov súd. Zmena priezviska dieťaťa je závažným zásahom do jeho práv a súd udelí súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska výlučne v prípade, ak je zmena priezviska v najlepšom záujme dieťaťa, t.j. či táto zmena prispeje k zdravému vývinu dieťa. K takémuto rozhodnutiu môžu viesť najmä dôvody spočívajúce v tom, že rodič, ktorý súhlas so zmenou priezviska neudelil dlhodobo nemá záujem stretávať sa s dieťaťom, dlhodobým odlúčením dochádza k vzájomnému odcudzeniu, dlhodobo zanedbáva svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu, dlhodobo nejaví záujem o vývin a životný osud dieťaťa. Podstatným býva v daných situáciách aj názor dieťaťa, na ktorý je súd pri tak závažnom zásahu povinný prihliadať. K nahradeniu súhlasu rodiča s podaním žiadosti o zmenu priezviska sa musí pristupovať vždy citlivo a súd musí zvažovať všetky okolnosti prejednávanej veci, pričom sa musí skúmať vlastný vzťah dieťaťa s rodičom.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu matky ako dôvodnému vyhovel, keď pri svojom rozhodovaní vychádzal predovšetkým z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného skutkového stavu. Súd mal preukázané, že otec dieťaťa sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste v cudzine- podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru vo H. L. sa otec dieťaťa dlhodobo zdržiava v L. na nezistenej adrese. Ani matka otca dieťaťa nevedela súdu uviesť adresu, na ktorej sa v súčasnosti zdržuje jej syn. Súd potom považoval za preukázané, že matka dieťaťa z objektívnych dôvodov nemôže získať súhlas otca dieťaťa so zmenou priezviska dieťaťa. Súd podotýka, že vzhľadom na to, že sa napriek viacerým pokusom o doručenie písomností otcovi dieťaťa nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa zdržuje, súd otcovi doručil návrh na začatie konania zverejnením oznámenia o doručení písomností na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril, v konaní ostal pasívny.

7. Po zistení, že vzhľadom na to, že otec dieťaťa sa zdržuje na neznámom mieste a matka dieťaťa objektívne nemôže dosiahnuť jeho súhlas so zmenou priezviska, súd vyhodnocoval, či zmena priezviska dieťaťa bude v záujme mal. dieťaťa. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 13P/3/2021-69 zo dňa 26. 1. 2022 súd zistil, že týmto rozsudkom súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu. Z rozsudku vyplýva, že (rovnako ako v prebiehajúcim konaní) písomnosti boli otcovi dieťaťa doručované postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku, pretože otec dieťaťa zásielky na adrese svojho trvalého pobytu nepreberal a nepodarilo sa doručiť mu ani prostredníctvom e-mailovej adresy, ktorú súdu oznámil ani na adresu v zahraničí, ktorú oznámil súdu. Rovnako aj v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností bol otec dieťaťa pasívny - k návrhu sa nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil. Súd potom považuje za pravdivé tvrdenie matky dieťaťa, že otec dieťaťa sa o dieťa dlhodobo nezaujíma. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov dieťaťa súd zistil, že dieťa býva so svojou matkou a jej manželom B.. C. L. H. F., E.. G. XXX/X. Mal. dieťa matkinho manžela oslovuje „ ocko „ , majú blízky vzťah. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť.

8. Súd konštatuje, že vzhľadom k veku mal. dieťaťa - 3 roky - nebolo možné zistiť jeho názor na zmenu priezviska, no všetky vyššie uvedené zistenia viedli súd k záveru, že udelenie súhlasu matke na zmenu priezviska bude v záujme mal. dieťaťa, ktoré svojho otca nepozná a nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah, čo je však dôsledkom toho, že otec sa o dieťa (s výnimkou platenia výživného) nijako nezaujíma, nenavštevuje ho a nekontaktuje. Dieťa sa k manželovi svojej matky, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti, správa ako ku svojmu otcovi. Súd je toho názoru, že pre samotné dieťa tak bude aj do budúcnosti jednoduchšie, v jeho záujme a bude to prospievať aj jeho ďalšiemu zdravému psychickému vývoju, ak bude používať rovnaké priezvisko ako jeho matka a jej manžel. Matka vykonáva o dieťa

každodennú a výlučnú starostlivosť, a preto bude výhodnejšie, aby dieťa malo rovnaké priezvisko ako matka a jej manžel, a to tak pri riešení záležitostí v rámci jeho predškolského ako aj neskôr školského prostredia, zdravotnej starostlivosti, cestovania, vybavovania úradných dokladov atď. Súd zdôrazňuje, že zmenou priezviska otec svoje rodičovské práva nestráca, ani to neohrozuje jeho postavenie otca, ale práve vzhľadom na jeho preukázaný nezáujem o výchovu mal. dieťaťa a vzhľadom na najlepší záujem dieťaťa bolo potrebné podľa názoru súdu dať prednosť stabilizácii prostredia maloletého /či už školského, výchovného, zdravotného/ pred zachovaním jeho doterajšieho priezviska. Keďže otec bol v konaní pasívny a súd nezistil existenciu takých okolností, ktoré by udelenie súhlasu na zmenu priezviska pre maloletú vylučovali, súd návrhu matky vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).