

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211121
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, IČO: 37 909 835, proti odporcovi O. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou Y. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 1.132,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca O. M. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina 1.132,51 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne

- zo sumy 39,83 Eur od 11.09.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 47,14 Eur od 29.12.2009 do zaplatenia,
- zo sumy 29,80 Eur od 29.01.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 29,80 Eur od 02.03.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 29,80 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 29,80 Eur od 28.04.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 759,08 Eur od 29.06.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 30,70 Eur od 26.10.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 136,56 Eur od 27.10.2010 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca O. M. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi Stredoslovenská energetika, a.s. Žilina trovy konania vo výške 232,67 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet advokátka Mgr. Pavla Karmana, vedený v UniCred Bank, a.s. Bratislava, č.úctu: 6842288001/1111, VS: 1087193.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 1.8.2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 1.132,51 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste D. X/X, D., ČOM 1087193 podľa zákona č. 656/2004 Z.z.

Navrhovateľ za dodávku elektrickej energie a za prácu a poskytnuté služby vyúčtoval odporcovi faktúrami:

- č. 2009 2020 081091774 splatnou dňa 10.09.2009 sumu 39,83 Eur,
 - č. 2009 2020 121009829 splatnou dňa 28.12.2009 sumu 47,14 Eur,
 - č. 2010 2020 011007134 splatnou dňa 28.01.2010 sumu 29,80 Eur,
 - č. 2010 2020 021014842 splatnou dňa 01.03.2010 sumu 29,80 Eur,
 - č. 2010 2020 031089899 splatnou dňa 05.04.2010 sumu 29,80 Eur,
 - č. 2010 2020 041007062 splatnou dňa 27.04.2010 sumu 29,80 Eur,
 - č. 2010 2020 061010673 splatnou dňa 28.06.2010 sumu 1.057,08 Eur,
- neuhradený zostatok na faktúre 759,08 Eur,
- č. 2010 2020 101003526 splatnou dňa 25.10.2010 sumu 30,70 Eur,
 - č. 2010 2020 101003904 splatnou dňa 26.10.2010 sumu 136,56 Eur,

Celkove bola fakturovaná suma 1.132,51 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 28Ro/216/2011-22 zo dňa 13.9.2011. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi. Preto súd tento platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 28Ro/216/2011-38 zo dňa 21.3.2012.

Uznesením č.k. 11C/36/2012-42 zo dňa 17.5.2012, právoplatným od 20.6.2012 ustanovil súd odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste opatrovníka podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu. U obidvoch bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali. Preto súd vec prejednal a vo veci rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z predloženej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 1087 193-3, ktorá bola medzi účastníkmi konania uzavretá 25.8.2009 bolo zistené, že odporca sa zaviazal platiť zálohové platby za elektrinu mesačne vo výške 50 Eur s tým, že preddavkové platby budú platené prostredníctvom SIPO.

Podľa článku 3. bod 3.1. uzavretej zmluvy, odberateľ sa zaväzuje elektrinu odoberať a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Ceny uvedené v Cenníku obsahujú cenu silovej elektriny vrátane zodpovednosti za odchýlku, ktoré stanovuje dodávateľ v súlade s platným právnym poriadkom SR. V prípade zmeny regulovaných poplatkov alebo zavedenia nových poplatkov, alebo nových daní príslušnými štátnymi orgánmi SR, ktoré sa týkajú podľa tejto zmluvy, má dodávateľ právo požadovať od odberateľa ich zaplatenie a odberateľ sa zaväzuje tieto poplatky alebo

dane zaplatiť. Dodávateľ má právo požadovať od odberateľa aj zaplatenie zvýšených nákladov, ktoré budú mať vplyv na cenu a ktoré budú uložené rozhodnutiami štátnych orgánov SR a ktoré Dodávateľ nebude môcť ovplyvniť. Cenu regulovaných poplatkov a cenu za dodanú elektrinu sa zaväzuje odberateľ uhradiť spôsobom podľa zmluvy. Zmenu vykoná dodávateľ spôsobom podľa Obchodných podmienok.

Navrhovateľ preukázal vyfakturovanie celkovej sumy 1.132,51 Eur predložením faktúr, ktorých čísla, splatnosť a vyfakturované sumy sú uvedené v tomto rozsudku vyššie.

Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy 1.132,51 Eur výzvou zo dňa 14.2.2011. Odporcu vyzval na zaplatenie uvedenej sumy do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Odporca na výzvu nereagoval, dlhovanú sumu nezaplatil. Súd na základe takto uskutočneného dokazovania podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlhovanej sumy 1.132,51 Eur.

Tým, že navrhovateľ nezaplatil vyfakturované sumy v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a preto je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V rozhodujúcom období t.j. ku dňu vzniku omeškania bola táto úroková sadzba 1% a úroky z omeškania sú preto 9% ročne.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo podľa § 142 ods.1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 67,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 165,17 Eur, čo je spolu 232,67 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) po 61,41 Eur, 2 x režijný paušál po 7,41 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).