

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200316
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200316.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., S. XXX, a otca - V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/90/2016-183 zo dňa 09.11.2017 v časti výroku I., týkajúcom sa povinnosti otca pravidelne prispievať na výživu maloletej dcéry v sume 90,- Eur mesačne, nasledovne:

Otec V. W., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. W., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 180,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, a to za obdobie od 21.02.2023 do 01.03.2023.

Zameškané výživné za obdobie od 21.02.2023 do 01.03.2023 v celkovej výške 23,92 Eur je otec V. W., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletej v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným na Okresný súd Námestovo dňa 21.02.2023 domáhala zvýšenia výživného na mal. dieťa na sumu 180,- Eur mesačne, pričom následne na pojednávaní konanom na Okresnom súde Námestovo dňa 6.7.2023 v rámci svojej výpovede žiadala výživné zvýšiť od podania návrhu, teda od 21.02.2023.

2. Návrhu matky na zvýšenie výživného predchádzalo konanie na Okresnom súde Dolný Kubín týkajúce sa maloletého dieťaťa, ktoré v súčasnosti žije v okrese Námestovo, z uvedeného dôvodu tak Okresný súd Námestovo dňa 02.03.2023 doručil návrh matky na Okresný súd Dolný Kubín na prenesenie miestnej príslušnosti, čo sa aj stalo na základe Uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/10/2023-27 zo dňa 14.03.2023 (čl. 27a tohto spisu). Návrh matky bol tak v podobe spisového materiálu postúpený na Okresný súd Námestovo dňa 24.03.2023.

3. Následne rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/20/2023-77 zo dňa 10.8.2023 súd rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa tak, že otca maloletej zaviazal k plateniu výživného v sume 180,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom 02.03.2023, napriek skutočnosti, že matka žiadala výživné zvýšiť od podania návrhu na súd

teda od 21.02.2023. Súd tak opomenul v dôsledku vyššie uvedených skutočností opísaných v bode 2. tohto odôvodnenia rozhodnúť o návrhu matky za obdobie od podania návrhu, a teda od 21.02.2023 do 01.03.2023, teda za obdobie 9 kalendárnych dní.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Vzhľadom ku skutočnosti, že v tomto konaní nebolo pri vyhlásení rozsudku rozhodnuté o celom podanom návrhu matky, súd s poukazom na ustn. § 225 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, keďže rozsudok ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 10.08.2023 ešte v dôsledku podania odvolania otca voči tomuto rozsudku nenadobudol právoplatnosť, rozhodol o jeho doplnení, a preto nariadil na prejednanie o zostávajúcom uplatnenom nároku matky na deň 12.10.2023 pojednávanie.

7. Otec sa na nariadené pojednávanie v danej veci nedostavil, tento svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 04.10.2023 (čl.108), kde svoju neúčast' odôvodňoval svojou práceneschopnosťou, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd tak s poukazom na ustn. § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého, za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka maloletého.

8. Matka zotrvala na podanom návrhu od jeho podania a žiadala, aby súd zaviazal otca k plateniu zvýšeného výživného v sume 180,- Eur od 21.02.2023, čo odôvodňovala rovnakými skutkovými zisteniami a pomermi maloletej ako aj po období od 02.03.2023.

9. Kolízny opatrovník s podaným návrhom matky súhlasil a navrhoval, aby súd rozhodol o výživnom od podania návrhu.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, ako aj oboznámením sa jej návrhom a listinnými dokladmi, ktoré matka súdu predložila, a to s platbami na stravu od 01.02.2023 pre maloletú realizovanými v ZŠ, ktorú dieťa navštevuje, rozpisom platieb v súvislosti s výdavkami matky na ktoré poukazovala v podanom návrhu -čl. 6-9 spisu, s potvrdením Sociálnej poisťovne o zaradení matky do evidencie uchádzačov o zamestnanie a výške soc. dávok za obdobie od 12.09.2022 do 12.03.2023, rozhodnutím o odňatí rod. príspevku z dôvodu, že tento nárok si uplatnil otec maloletého H. (čl. 90-93), s lekáorskými správami imunoalergologickej ambulancie ako aj detského ošetrojúceho lekára maloletej o zdravotnom stave mal. dieťaťa, s pokladničnými dokladmi o ošetrovaní zubným lekárom maloletej (čl. 64-65), ako aj s dokladmi o výdavkoch matky na 1. Sväté prijímanie z čl. 71. V neposlednom rade sa súd oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/90/2016 a s Lustráciou zo Sociálnej poisťovne z čl. 55 z ktorej zistil, že otec bol v období od 21.09.2022 do 31.01.2023 zamestnaný v spol. M. Z., Z.F.P. so sídlom U. Z., kde mal vymeriavací základ vo výške 675,87,- Eur, ku dňu 06.06.2023 boli tomto vyplácané dávky.

16. V rámci skutkového stavu veci bolo zistené, že mal. D. W. pochádza zo vzťahu jej rodičov, pričom naposledy boli rod. práva a povinnosti k maloletej upravované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/90/2016 z 09.11.2017, kedy bolo dieťa vo veku 4 rokov. Z obsahu tohto pripojeného spisu Okresného súdu Dolný Kubín bolo zistené, že otec vykonával v minulosti viacero krátkodobých zamestnaní v podobe dohôd o pracovnej činnosti s minimálnym príjmom, v ktorých zamestnaniach pracoval krátkodobo najdlhšie zrejme 9 mesiacov (16.04.2016-10.01.2017- G.), tento pracoval aj v bezpečnostných službách ako SBS-kár (čl. 110-111 pripojeného spisu). Počas daného konania matka poukazovala na to, že otcov záujem o prácu je minimálny, tiež že tento v žiadnej práci dlhšie nevydrží. V dobe posledného rozhodovania súdu o výživnom bol otec nezamestnaný, tento bol inak dlhodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 08.07.2015 posledný pracovný pomer pôvodne uzatvorený na dobu určitú od 08.09.2017 do 21.12.2017 bol ukončený dohodou o rozviazaní dohody o pracovnej činnosti ku dňu 30.09.2017. Rodičia potom dňa 09.11.2017 uzatvorili rod. dohodu v rámci ktorej bolo výživné určené na sumu 90,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o ďalšie pomery na strane otca v danej dobe, tento žil u svojich rodičov v G. a staral sa už o ďalšie mal. dieťa a to syna, výdavky otca v danej dobe zo spisu nevyplývali, tieto zisťované neboli. Pokiaľ ide o matku maloletej, tá v dobe konania posledného rozhodovania súdu o výživnom pracovala ako predavačka v Y. M. U. O., a to do 30.06.2017. Iné príjmy matky v danej dobe zistené z obsahu pripojeného spisu neboli, rovnako ako ani jej výdavky.

17. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane mal. dieťaťa je možné konštatovať, že tieto sa zmenili už aj z hľadiska veku maloletej, ktoré je teraz vo veku skoro 10 rokov a od 01.09.2023 bude žiačkou 4. ročníka Základnej školy. Maloletá žije so svojou matkou, nevlastnou sestrou a priateľom matky v spoločnej domácnosti. Jej stretávania sa s otcom sú v súčasnosti nepravidelné, realizujú sa predovšetkým počas školských prázdnin maloletej a sviatkov v trvaní pár dní až max. 2 týždňov. Rovnako je možné konštatovať, že sa zmenili aj pomery na strane matky maloletej pokiaľ ide o počet jej vyživovacích povinností, keďže táto sa stala matkou ďalšej maloletej dcéry v súčasnosti vo veku 1 roka a 4 mesiacov. Táto je nezamestnaná bez príjmu, dávku v nezamestnanosti poberala do konca 3/2023 vo výške 450,- Eur, rod. príspevok na mal. dcéru Nelu poberá jej otec, matka poberá rod. prídavky na dve mal. dcéry spolu v sume 120,- Eur.

18. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane otca z vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že na jeho strane v osobných pomeroch nenastala žiadna zásadná zmena, otec je tak ako posledne stále evidovaný ako nezamestnaný, bez dávok v nezamestnanosti, žije u svojich rodičov a stará sa o mal. syna. Matke na výživu dcéry prispieva sumou po 105,- Eur mesačne. Jeho príjem z pomocných prác na stavbách, ktoré vykonával údajne do 2/2023 bol v sumách od 550,- do 600,- Eur mesačne. Rodičom prispieval na chod domácnosti sumou po 150,- Eur mesačne, hradí si paušál 40,- Eur mesačne; 45,- Eur mesačne predstavujú výdavky na náklady mal. syna v predškolskom zariadení, uviedol pred kolíznym opatrovníkom (čl. 60/2) že v jeho možnostiach je prispievať na výživu syna sumou po 130,- Eur mesačne.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za to, že návrh matky je dôvodný, a teda že v danom prípade súd rozhodol o zvýšení výživného od podania návrhu matkou, od 21.02.2023 do 01.03.2023, keďže mal preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá nie je zaradená v predškolskom zariadení, ale je už žiačkou prvého stupňa základnej školy a je vo veku skoro 10 rokov. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu

maloletej dcéry výživným vo výške 180,- Eur mesačne, a to z dôvodu, že otcov príjem je podľa jeho vlastného vyjadrenia vo výške minimálne 600,- Eur v čistom, kde z tejto sumy prispieva rodičom na chod domácnosti sumou po 150,- Eur mesačne, hradí si paušál 40,- Eur mesačne a 45,- Eur predstavujú jeho výdavky na náklady maloletého syna v predškolskom zariadení. Súd je toho názoru, že pokiaľ sa aj na strane otca zmenili pomery v tom smere, že otcovi bol 16.02.2023 rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/14/2022-76 zverené do jeho osobnej starostlivosti jeho syn H. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol predtým v osobnej starostlivosti jeho matky, tak táto zmena pomerov, podľa názoru súdu nemá vplyv na možnosti a schopnosti otca prispievať na maloletú dcéru v sume 180,- Eur mesačne a nie je tak výraznou zmenou v porovnaní s posledným rozhodnutím súdu o výživnom, ktorému došlo dňa 09.11.2017, keďže v tomto čase už maloletý syn bol narodený. Pokiaľ aj tento bol k 16.02.2023 zverený otcovi z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predchádzajúcom období bol tento zverený do osobnej starostlivosti starej matky, a teda matky otca, a to dňom 21.02.2020 (čl. 95), s ktorou matkou a maloletým synom otec naďalej žije v domácnosti rodičov na adrese G. XXX. Zmena nenastala ani v tej skutočnosti, pokiaľ ide o tvrdenie otca, že tento je evidovaný ako nezamestnaný, keďže aj v čase posledného rozhodovania súdu a aj v súčasnosti tento bol nezamestnaný, v súčasnosti navyše poberá dávky v hmotnej núdzi, ktoré dávky v čase poslednom rozhodovaní o výživnom nepoberal (podľa názoru súdu vďaka tej skutočnosti, že mu bol zverený maloletý syn do osobnej starostlivosti a spolu s týmto žije u svojich rodičov). Súd len okrajovo uvádza, že pomoc v hmotnej núdzi slúži ako minimálny príjem pre tých, ktorí nie sú schopní zabezpečiť si základné životné podmienky a nedokážu si príjem zvýšiť vlastným pričínením (prácou, zákonnými nárokmi). Za základné životné podmienky sa považuje jedno teplé jedlo denne, potrebné oblečenie a bývanie. Výška dávky je rôzna v závislosti od počtu členov domácnosti. V konaní nebolo zistené, že by otec trpel takým závažným zdravotným ochorením, ktoré by mu bránilo sa riadne zamestnať a dosahovať príjem, z ktorého by prispieval na výživu maloletej dcéry, s ktorou sa inak stretá v minimálnom rozsahu. Podľa názoru súdu aj iní rodičia, a to tak matky ako aj otcovia, ktorí majú v osobnej starostlivosti jedno alebo viac detí sa snažia zabezpečiť starostlivosť o tieto nielen po osobnej, ale aj po finančnej stránke, a to aj v prípade, že sa jedná o rodičov samoživiteľov, otec navyše žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, tak podľa názoru súdu, je povinnosťou aj daného otca sa pokúšať zariadiť tak, aby sa uplatňoval na trhu práce a nespoliehal sa výlučne len na pomoc štátu, resp. na skutočnosť, že takmer všetky výdavky na maloletú dcéru budú na farchu jej matky, ktorá sa o túto navyše osobne stará. Z uvedených dôvodov súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, kde v ostatnom odkazuje na odôvodnenie rozsudku v danej veci 3P/20/2023-77 zo dňa 10.08.2023.

20. Zameškané výživné za obdobie od 21.02.2023 do 01.03.2023, ktoré vzniklo vo výške 23,92 Eur bolo vypočítané ako rozdiel medzi sumou, na ktorú bol otec zaviazaný týmto rozhodnutím (180,- Eur) za dané obdobie a sumou, ktorú otec v skutočnosti za dané obdobie zaplatil ($57,42 - 33,5 = 23,92$ Eur), kde súd zohľadnil počet daných dní v danom období.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.