

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120296289
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6120296289.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX A. D. E., o zaplatenie 6.585,04 eur s prísl., takto

rozhodol:

Určuje, že peňažné plnenie priznané rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 14.12.2020, č.k. 3Csp/104/2020-132 sa povoľuje žalovanému uhradiť v mesačných splátkach po 150,- eur splatných vždy každého 20-teho dňa toho, ktorého mesiaca k rukám žalobcu, začínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudol právoplatnosť dnes vyhlásený rozsudok v tejto veci, až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na povinnosť zaplatiť mu sumu 6.585,04 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 6.396,38 eur od 21.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.10.2015 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. 000000000251317, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 10.000 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.10.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 20.04.2020. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 20.04.2020) predstavovala sumu 6.675,04 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 6.396,38 eur, úrokov 170,67 eur (predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadzba vo výške 9,90% ročne vyplýva zo zmluvy), úrokov z omeškania 11,09 eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% ročne.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 28.05.2020 platobný rozkaz. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. V podanom odpore uviedol, že nárok uplatňovaný žalobcom je uplatnený predčasne a v rozpore s platnou zákonnou úpravou vzťahujúcou sa na zmluvný vzťah. Nepoprel, že uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu žalobca poskytol peňažné prostriedky vo výške 10.000 eur. Poukázal na to, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a na ďalšie skutočnosti. V odpore uviedol, že od 26.08.2019 do 04.11.2019 bol hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici v Michalovciach, kde absolvoval liečbu, pričom v tom čase poberal len nemocenskú dávku v priemernej výške cca 460,- eur, z ktorej musel platiť výživné na jeho mal. syna C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo určené vo výške 150,- eur mesačne, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 6P/231/2019. V čase podania odporu

bol evidovaný ako nezamestnaný uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR a poberal len dávku v hmotnej núdzi vo výške 66,- eur, preto takto uplatnený nárok zo strany žalobcu je pre neho likvidačný.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.08.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v súlade so zákonom o upomínacom konaní.

4. V konaní bolo ďalej preukázané, že žalobca a žalovaný ako klient uzavreli dňa 22.10.2015 úverovú zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10.000 eur pri výške poplatku za poskytnutie úveru vo výške 300,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť v 108 anuitných splátkach vo výške 140,80 eur, pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti 9,90 % ročne, RPMN vo výške 11,40 % a priemernej RPMN vo výške 10,07 %. Termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na deň 16.11.2015 a splatnosť úveru na deň 15.10.2024. V rámci základných podmienok bol dohodnutý aj poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,45 eur mesačne. Celková čiastka, ktorú musí žalovaný zaplatiť bola dohodnutá vo výške 15.506,40 eur.

5. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 22.09.2020 okrem iného žiadal aj o povolenie uhradiť dlh v splátkach po 50,- eur mesačne. Následne na pojednávaní uviedol, že viac ako 50,- eur nie je schopný zaplatiť. Predložil súdu rozhodnutie ÚPSVaR zo dňa 21.07.2020, podľa ktorého mu bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 66,30 eur. Ďalej predložil súdu rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 07.03.2019, podľa ktorého musí platiť výživné na maloleté dieťa mesačne po 150,- eur mesačne. Prakticky žije u rodičov a keby mu oni finančne nevypomáhali, tak nemá peniaze na živobytie. Taktiež ho súd zavial platiť výživné aj na manželku vo výške 37,- eur mesačne. Znova uviedol, že finančne a po každej stránke mu pomáhajú jeho rodičia u ktorých býva a žije.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 3Csp/104/2020-132 zo dňa 14.12.2020 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.578,14,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.396,38,- euro od 21.04.2020 do zaplataenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50,- euro mesačne, ktoré splátky mali byť splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, až do zaplataenia. Vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. V zákonom stanovenej lehote podal žalobca proti rozsudku vo výroku, ktorým súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach, odvolanie, v ktorom namietal nesprávnosť tohto rozhodnutia.

8. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 24.2.2022 č.k9CoCsp/47/2021-163 zrušil rozsudok v napadnutej časti vyhovujúceho výroku, ktorým súd povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v splátkach a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. V odôvodnení uznesenia uviedol, že predmetom konania je nárok na zaplataenie nezaplataenej sumy úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý na základe zmluvy z 22.10.2015, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal úver poskytnutý mu vo výške 10.000,- eur zaplatiť v mesačných splátkach po 140,80 eur, pričom konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 15.10.2024. Zo spisu vyplýva, že s požiadavkou žalovaného, aby mu súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 50,- eur žalobca výslovne nesúhlasil. Podkladom k tomu, že súd požiadavke žalobcu vyhovel je žalovaným predložené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o tom, že žalovanému bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 66,30 eura od 01.07.2020, o čom bolo rozhodnuté 21.07.2020, pričom k dispozícii bola aj prvá strana rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou vo veci 6P/231/2018, z ktorého vyplýva schválenie dohody žalovaného a F. B. ako rodičov maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX o povinnosti otca platiť výživné na maloleté dieťa 150,- eur mesačne počínajúc dňom 01.12.2018. Žalovaný na pojednávaní tiež uviedol, že súdom bol zaviazaný platiť aj výživné na manželku 37,- eur mesačne. Zo spisu nevyplýva žiadne vysvetlenie k tomu, akými prostriedkami, resp. zdrojom príjmu žalovaný disponuje ak sa sám dohodou zaviazal platiť na maloleté dieťa sumou 150,- eur mesačne, čo je suma značne prevyšujúca dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu má byť vyplácaná. Nie je tiež zrejmé, z čoho a v akom rozsahu uhrádza iné svoje výdavky. Z uvedeného tak vyplýva, že pri neúplnosti zistenia skutkového stavu v zmysle pomerov na strane žalovaného je rozhodnutie súdu prvej inštancie o tom, že žalovanému povolil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 50,- eur predčasné. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu, v akom bol odvolaním napadnutý podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c)

zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie sa v priebehu ďalšieho konania bude opätovne zaoberať tým, či je dôvodné, a pokiaľ áno, v akom rozsahu umožniť žalovanému zaplatiť dlh v splátkach. Vezme zreteľ na to, že je potrebné vychádzať z úplnosti zistenia pomerov na strane osoby, ktorá o umožnenie zaplatiť dlh v splátkach žiada, avšak aj na legitímne očakávania toho subjektu, voči ktorému má žalovaný plniť, osobitne za situácie ak suma úveru mala byť zaplatená v splátkach po 140,80 eura mesačne a úver mal byť zaplatený do 15.09.2024 pokiaľ by bol žalovaným splácaný riadne a včas.

10. Súd následne po vrátení veci odvolacím súdom doplnil dokazovanie v súvislosti so zrušeným výrokom o povolení uhradiť dlh v splátkach.

11. Podľa Potvrdenia spoločnosti BUSINESS FOR YOU, s.r.o. z 9.3.2022 je zrejmé, že žalovaný pracuje pre danú spoločnosť na základe Dohody o odmene – tipérska odmena od 1.8.2020. Jeho príjmy za obdobie od 1.1.2021 do 31.12.2021 boli vo výške 1.580,- eur.

12. Podľa Potvrdenia spoločnosti BUSINESS FOR YOU, s.r.o. z 13.9.2023 je zrejmé, že žalovaný pracuje pre danú spoločnosť na základe Dohody o odmene – tipérska odmena od 1.8.2020. Jeho príjmy za obdobie od 1.1.2022 do 31.12.2022 boli vo výške 1.900,- eur.

13. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou z 27.6.2022 vyplýva, že žalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.2.2022 do 30.9.2021. Podľa Čestného prehlásenia z 27.7.2022 rodičov žalovaného je zrejmé, že žalovaný im prispieva na nájomné sumou 100,- eur mesačne a sumou 50,- eur na potraviny.

14. Podľa Potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roku 2021 je zrejmé, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov u neho predstavuje sumu 480,- eur a čiastkový základ dane predstavuje 415,68 eur a suma nezdaniteľnej časti príjmu 1879,75 eur.

15. Potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roku 2022 je zrejmé, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov u neho predstavuje sumu 200,- eur a čiastkový základ dane predstavuje 173,20 eur a suma nezdaniteľnej časti príjmu 3816,10 eur.

16. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/231/2018-70 zo dňa 07.03.2019 je zrejmé, že žalovaný je povinný platiť výživné na maloleté dieťa po 150,- eur mesačne. Žalovaný predložil poštový poukaz o úhrade sumy 37,- eur F. B., s uvedením, že sa jedná o výživné.

17. Žalobca vo vyjadrení z 10.8.2022 uviedol, že zotrváva na svojich výhradách proti rozsudku prvej inštancie obsiahnutých v odvolaní vo vzťahu k povoleniu žalovanému uhradiť dlžnú sumu po 50,- eur mesačne. Poukázal na tú skutočnosť, že doposiaľ žalovaným predložené listinné dôkazy vrátane potvrdenia o zdaniteľných príjmoch žalovaného za rok 2021, nepreukazujú dostatočne a komplexne celkové majetkové pomery žalovaného. Poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 7Cdo/116/2012 z 18.3.2013. Poukázal tiež na skutočnosť, že žalovaný od podania žaloby mal možnosť prejaviť snahu splácať dlh v splátkach zodpovedajúcich jeho možnostiam, pričom však vykonal iba úhradu v zanedbateľnej výške 12,13 eur dňa 10.6.2020.

18. Žalovaný následne na pojednávaní dňa 12.9.2022 uviedol, že by mohol uhrádzať dlh po 80,- eur mesačne. Uviedol, že sa s novou rodinou presťahoval do trojizbového bytu, pričom manželka pracuje ako asistentka zubára, kde zarobí okolo 650,- eur mesačne.

19. Vo vyjadrení z 26.9.2022 žalobca uviedol, že nesúhlasí s navrhovanými splátkami 80 eur mesačne a naďalej zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach ohľadom možnosti splácania dlžnej sumy v splátkach. Umožnenie splácania dlžnej sumy v splátkach vo výške po 80 eur mesačne by znamenalo výrazné zvýhodnenie žalovaného na úkor žalobcu, keďže len samotná istina bez príslušenstva by bola splácaná v neprimerane dlhej lehote a to viac ako 6,5 roka, čo je pre žalobcu neprijateľné. V konečnom dôsledku by takéto splácanie bolo nevýhodné aj pre žalovaného, keďže by dochádzalo k neúmernému predĺžovaniu splatnosti dlhu, keďže žalovaný bude povinný zaplatiť žalobcovi okrem istiny aj opakujúce sa príslušenstvo. Rovnako, súd by takýmto postupom umožnil žalovanému splácať poskytnutý úver takmer v dvojnásobne nižšej výške oproti splácaniu podľa úverovej zmluvy (140,80 eur), ktorú žalovaný porušil, čím by získal výhodnejšie postavenie oproti pôvodným zmluvným podmienkam. Na základe

porušenia úverovej zmluvy a úplného zastavenia splácania úveru by bol tak žalovaný zo strany súdu „odmenený“ tým, že mu bola priznaná možnosť splácania úver mesačne vo výške mesačnej splátky v nižšej ako bola splátka dohodnutá v úverovej zmluve. Súd by tak svojim rozhodnutím de facto úplne poprel nielen účinky predčasného zosplatnenia úveru, ale aj účel celého súdneho konania. Nie je možné prihliadnuť len na finančnú situáciu žalovaného, pretože žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávka bola zaplatená v primeranej lehote a je potrebné rešpektovať zásadu spravodlivosti uvedenú v čl. 2 ods. 1 CSP, v zmysle ktorej ochrana ohrozených a porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Navrhol, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13.10.2022 uviedol, že sa osamostatnil od rodičov, oženil sa a snaží sa založiť si rodinu. Po rozhovoroch s manželkou a rodičmi uviedol, že by bol schopný uhrádzať dlžnú sumu v splátkach po 100,- eur. Má snahu uhradiť dlh, avšak v prípade vymáhania dlhu exekútorom a navýšení pohľadávky by bol nútený uvažovať o osobnom bankrote.

21. Z odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne týkajúcu sa žalovaného zo dňa 1.8.2023 vyplynulo, že tento je zamestnaný v spoločnosti VIP REALITY s.r.o. od 11.2.2022, pričom vymeriavací základ od augusta 2022 do júna 2023 u neho predstavoval sumu 0,- eur.

22. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 1.8.2023 a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou z 7.12.2021 vyplýva, že žalovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy v roku 2021 a z úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky. Vyradený u evidencie uchádzačov o zamestnanie bol dňom 1.10.2021.

23. Vo vyjadrení z 2.8.2023 žalobca uviedol, že nesúhlasí ani so splácaním dlžnej sumy v splátkach po 100,- eur, nakoľko by iba k splácaniu istiny došlo v neprimeranej lehote viac ako 5 rokov. Zároveň poukázal na rovnaké skutočnosti ako vo svojich predošlých podaniach.

24. Vo vyjadrení z 25.9.2023 žalobca uviedol, že návrh žalovaného na oslobodenie od súdnych poplatkov je nedôvodný, nakoľko tento nebol platiteľom súdnych poplatkov.

25. V ostatných vyjadreniach mimo vyššie uvedených žalobca iba ospravedlňoval svoju neprítomnosť na pojednávaniach a poukazoval na všetky relevantné tvrdenia a dôkazy.

26. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát z 2.8.2023 vyplýva, že žalovaný je v evidencii vozidiel vedený ako držiteľ a vlastník osobného motorového vozidla značky BMW 525d, rok výroby 2010.

27. Z Odpovede na lustráciu v registri bánk k 11.9.2023 vyplynulo, že žalovaný má vedený účet v spoločnosti G. H., I. so zostatkom ku 7.9.2023 vo výške 10,11 eur a v spoločnosti J. K. K., I. so zostatkom ku 7.9.2023 vo výške 0,00 eur.

28. Z Odpovede na lustráciu v registri bánk k 9.10.2023 vyplynulo, že žalovaný má vedený účet v spoločnosti G. H., I. so zostatkom ku 22.9.2023 vo výške 10,11 eur a v spoločnosti J. K. K., I. so zostatkom ku 22.9.2023 vo výške 0,00 eur.

29. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov žalovaného doručeného súdu dňa 20.9.2023 vyplýva, že žalovaný je od 11.2.2022 pracuje na základe zmluvy o výkone funkcie ako konateľ v spoločnosti VIP Reality s.r.o., pričom jeho príjem za rok 2022 bol vo výške 1900,- eur a 207,84 eur. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností. Býva v byte, ktorého vlastníčkou je L. B., pričom mesačne výdavky súvisiace s bývaním činia 350,- eur. Vlastní motorové vozidlo BMW 5, rok výroby 2010. Ako svoj dlh uviedol spotrebný úver v sume 10.000,- eur poskytnutý žalobcom. Je ženatý, pričom manželka je zamestnaná s priemerným mesačným príjmom 650,- eur. Má vyživovaciu povinnosť k synovi, ktorému uhrádza 150,- eur mesačne a zároveň exmanželke uhrádza sumu 37,- eur mesačne. Ďalej uviedol, že výdavky spojené so živobytím a výživné na syna uhrádza s pomocou rodiny. Poukázal na svoje zdravotné problémy. Dlh chce riadne splácať, aby mohol riadne podnikáť, nakoľko momentálne nedostane žiadnu pôžičku. Zároveň predložil Notársku zápisnicu z 16.11.2022, predmetom ktorej je Dohoda manželov o zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predložil tiež Výpis

z účtu vedeného vo G. H., I. za obdobie od januára do decembra 2022, podľa ktorého suma príjmov predstavovala 0,- eur, suma výdavkov 0,- eur a konečný zostatok 10,23 eur. Predložil Výpis z účtu vedeného vo G. H., I. za obdobie januára a február 2023, podľa ktorého suma príjmov predstavovala 66,- eur, suma výdavkov 66,20 eur a konečný zostatok 10,03 eur, za obdobie marca a apríla 2023, podľa ktorého suma príjmov predstavovala 31,36 eur, suma výdavkov 31,38 eur a konečný zostatok 10,01 eur, za obdobie mája a júna 2023, podľa ktorého suma príjmov predstavovala 56,63 eur, suma výdavkov 56,53 eur a konečný zostatok 10,11 eur. V súvislosti s uvádzanými skutočnosťami ohľadne zdravotného stavu predložil súdu lekársku správu doc. MUDr, J. M., J., MPH z 14.9.2023.

30. Z § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

31. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

35. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

36. V zmysle § 7 ods. 1) zákona o spotrebiteľských veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

37. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu.

38. Nakoľko v ostatných výrokoch nadobudol rozsudok v predmetnej z 14.12.2020 veci právoplatnosť dňa 16.3.2021, predmetom ďalšieho konania po rozhodnutí odvolacieho súdu ostal iba výrok o povolení žalovanému uhradiť dlh v splátkach.

39. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na celkovú finančnú situáciu žalovaného, vyživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu, a tiež výšku žalobcovi priznaného plnenia, súd povolil žalovanému uspokojiť nárok žalobcu v primeraných splátkach po 150,- eur mesačne.

41. Súd podrobne preskúmal majetkové pomery žalovaného dostupnými prostriedkami, a zistil, že žalovaný vykonáva činnosť ako konateľ obchodnej spoločnosti, pričom podľa predloženého Potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za zdaňovacie obdobie roku 2022 je zrejme, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov u neho predstavuje sumu 200,- eur a čiastkový základ dane predstavuje 173,20 eur a suma nezdaniteľnej časti príjmu 3816,10 eur. Zároveň preukázal, že spoločnosťou BUSINESS FOR YOU s.r.o. mu bolo v roku 2022 na základe dohody o odmene vyplatené 1900,- eur. Žalovaný nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, ako hnuťelný majetok väčšej hodnoty bol zistený starší osobný automobil, rok výroby 2010. Prostredníctvom lustrácie v registrii bánk neboli u žalovaného zistené žiadne relevantné úspory na účtoch v bankách, iba jeden účet s nulovým zostatkom a ďalší s nepatrným zostatkom. Žiadne mimoriadne finančné operácie neboli zistené ani zo žalovaným predložených výpisov z bežného účtu za obdobie roka 2022 a 2023. Žalovaný má súdom určenú vyživovaciú povinnosť k maloletému synovi v sume 150,- eur mesačne. Mesačné výdavky súvisiace s bývaním žalovaný uvádza vo výške 350,- eur. Sám uvádza, že s bežnými výdavkami na bývanie a živobytie mu vypomáhajú rodičia a manželka, ktorej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 650,- eur. Zo šetrenia majetkových pomerov žalovaného nevyplývalo, že by mu podnikateľské aktivity prinášali podstatne vyššie ako deklarované príjmy, žiadna zo zistených skutočností tomu nenasvedčuje. Súd preto nemal podstatné pochybnosti o tvrdeniach žalovaného ohľadne jeho osobných a majetkových pomeroch. Vyššie uvedené majetkové pomery v ich súhrne umožňujú súdu povoliť uhrádzanie sumy 6578,14 eur s príslušenstvom v primeraných mesačných splátkach. Vzhľadom k výške dlžnej sumy ako aj pôvodne dohodnutým podmienkam splácania v zmluve o spotrebiteľskom úvere z 22.10.2015, súd považoval za plne primerané a odôvodnené povoliť uhradiť žalovanému dlžnú sumu v splátkach po 150,- eur.

42. Účelom priznania dlžnej sumy súdnym rozhodnutím totiž nemôže byť likvidačné pôsobenie na spotrebiteľa, ktorý sa dostáva z finančných problémov, ale uspokojenie nároku veriteľa. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia (napríklad rozsudok Krajského súd Trnava sp.zn. 10Co/293/2016 zo dňa 14. 06. 2017). Splácanie dlhu v danom prípade síce presiahne dobu 36 mesiacov, nakoľko splácanie istiny prisúdenej istiny splátkami po 150,- eur mesačne presiahne dobu 44 mesiacov, avšak vzhľadom na pôvodne dohodnuté podmienky v spotrebiteľskej zmluve, kde žalobca ako dodávateľ očakával vrátenie celkovej čiastky úveru v období 108 mesiacov, javí sa umožnenie splácania dlžnej istiny žalovanému v stanovenej lehote za plne primerané a zodpovedajúce kritériám spotrebiteľského právneho vzťahu. V spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu totiž žalovaný ako spotrebiteľ vždy vystupuje v pozícii slabšej zmluvnej strany a žalobca v pozícii silnejšieho, ktorý sám pripravuje podmienky formulárovej zmluvy, ktoré tak nie sú individuálne dojednané. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po zohľadnení celkovej majetkovej situácie žalovaného, s prihliadnutím na jeho vyživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu, súd mu povolil uspokojiť nárok žalobcu v primeraných splátkach po 150,- eur mesačne.

43. Žalobca aj vzhľadom na priznanie nároku na úrok z omeškania nebude takýmto rozhodnutím nijako ukrátený. Navyiac omeškanie úhrady hoci aj jednej splátky žalovaným má za následok zročnosť celého plnenia a žalobca sa bude môcť domáhať núteného výkonu rozhodnutia.

44. Povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nie je spôsobilé žalobcovi spôsobiť ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach nezasiahne neprimerane do hospodárskych pomerov žalobcu ako banke, ktorá má v predmete svojej obchodnej

činnosti okrem iného zaradené aj poskytovanie úverov. Žalovaný ako spotrebiteľ si zaslúži ochranu, keď sa objektívne ocitol v takej situácii, že by zaplatenie dlhu do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia bolo pre neho devastujúce a v danej situácii by mohlo ohroziť plnenie jeho vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Súd sa nemôže stotožniť s námietkami žalobcu a návrhom na úhradu dlžnej sumy do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Povolenie uhradiť dlh v splátkach nie je vyhradené iba osobám v hmotnej núdzi a tým najzávažnejším sociálnym prípadom. Aj štandardne zarábajúca strana sporu má nárok, aby boli zohľadnené všetky jej osobné a majetkové pomery a bolo jej umožnené uhradiť prisúdený dlh primeranými splátkami, najmä keď to odôvodňuje samotná výška prisúdenej sumy, ako v danom prípade. Ani suma stanovenej splátky nie je neprímerane nízka, pričom je vyššia ako zmluvne dohodnutá splátka úveru v danom právnom vzťahu medzi stranami sporu v sume 140,08 eur mesačne.

45. Súd, ktorý rozhoduje o čase plnenia žalobou uplatneného nároku nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, môže však pri stanovení výšky splátok zohľadniť situáciu existujúcu v čase rozhodovania. Ak spotrebiteľ svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy až do času úplného splnenia dlhu. Žalobca je bankou - obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprímerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu (v súvislosti s uvedeným primerane porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 18Co/130/2018 z 17. 12. 2018).

46. Vzhľadom na výšku súdom určenej mesačnej splátky v sume 150,- eur, sa doba splatenia prisúdenej istiny (približne 44 mesiacov) nepredĺži v porovnaní so splatnosťou dlhu pôvodne dohodnutou v zmluve (108 mesiacov), práva naopak, skrátí sa takmer o dve tretiny. Zároveň za celé toto obdobie žalobcovi prináleží aj zákonný úrok z omeškania (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 25Co/101/2018 z 30. 04. 2019).

47. Stanovená výška splátky neúmerne nepredĺži dobu splácania oproti pôvodnej zmluve a zároveň existenčne neohrozí žalovaného (v súvislosti s uvedeným porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 25Co/101/2018 z 30. 04. 2019).

48. Povolením žalovanému uhradiť dlh v splátkach po 150,- eur mesačne v predmetnej veci nebude predstavovať neúmerne zvýhodnenie žalovaného ako dlžníka na úkor žalobcu ako veriteľa a za daných okolností nemôže dôjsť ani k narušeniu vyváženosti záujmov oboch strán sporu, kde navyše žalovaný vystupuje v postavení spotrebiteľa. Za okolností, kedy žalobca žalovanému po posúdení jeho schopnosti splácať úver s odbornou starostlivosťou (čo žalobca sám tvrdí), poskytol úver, ktorý mal tento splácať ďalších 9 rokov, nemôže sa za žiadnych okolností javiť neprímerané povolenie splácania celej prisúdenej sumy žalovaným po dobu 3 a pol roka, navyše splátkami presahujúcimi pôvodne dohodnutú splátku úveru v spotrebiteľskej zmluve. Zo súdom zistených skutočností nevyplývalo, že by súdom stanovené splátky nezodpovedali platobnej schopnosti žalovaného respektíve, že by pomery žalovaného odôvodňovali určenie vyššej ako povolenej splátky prisúdenej sumy.

49. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.