

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010569
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obvineného G. L., nar. XX.XX.XXXX Y. Š., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), § 127 odsek 4 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2012 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným G. L. zo dňa 25.06.2012, sp. zn. 1Pv 283/12, a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:

G. L., nar. XX.XX.XXXX Y. Š., trvale bytom H.. L. Č.. XXXX/X, P., t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Z.

je vinný, že

1/ dňa 27.04.2012 v čase okolo 16.15 hod. v meste Hlohovec na ulici H.. L. Č.. XXXX/X, po príchode do svojho bytu najprv slovne a potom aj fyzicky napadol svoju manželku P. L. tým spôsobom, že ju zvalil na zem, dupal jej po nohách a členkoch, čím jej spôsobil modriny na nohách, následne sa na ňu zaháňal drevenou latou, pričom sa jej vyhrážal, že ju zabije, zničí a bude z nej troska, čím vzbudil u P. L. dôvodnú obavu o život a zdravie,

2/ dňa 27.04.2012 v čase asi o 19.16 hod. z presne nezisteného miesta telefonoval z mobilného telefónneho čísla XXXX/XXXXXX svojej manželke P. L. na mobilné telefónne číslo XXXX/XXXXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v byte na ulici H.. L. Č.. XXXX/X v meste Hlohovec, kde počas ich spoločného telefonátu sa jej vyhrážal so slovami „vieš čo si urobila a dneska večer ťa prídem zabiť ty F., čo u P. L. vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

v bode 1/ a 2/

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), § 127 odsek 4 Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 3, § 39 odsek 3, § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 25.06.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným G. L..

Obvinený G. L. priznal spáchanie skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ktoré boli právne posúdené ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c), § 127 odsek 4 Trestného zákona.

Obvinený G. L. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 25.06.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným G. L..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/88/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 30.07.2012 obvinený G. L. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným G. L. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 30.07.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).