

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112010849
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112010849.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ M. U., narodený XX.XX.XXXX v R. O.,
trvale bytom S. nad R. XX,
2/ V. U., narodený XX.XX.XXXX v R. O.,
trvale bytom S. nad R. XX,

sa uznávajú vinnými, že:

1/ obvinený M. U. a obvinený V. U.

po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 22.02.2012 v čase o 21:10 hod. cez dieru v plote vošli do areálu objektu Arboréta Mlyňany SAV vo Vieske nad Žitavou č. 178, kde z tu nachádzajúceho sa uzamknutého skladu pohonných hmôt chceli odcudziť pohonné látky, pričom M. U. mal na tento účel so sebou šraubovák, avšak po tom, ako M. U. vliezol do skladu pohonných hmôt cez vetrací otvor a vnútri skladu pohonných hmôt si všimol zabezpečovací systém, zatiaľ čo V. U. pred sklodom dával pozor, či nikto nejde, ušli preč, čím poškodenému Arborétum Mlyňany SAV, Vieska nad Žitavou 178, IČO: 00 166 677 nespôsobili žiadnu škodu,

2/ obvinený M. U.

dňa 10.02.2012 v čase asi o 18:00 hod. cez dieru v plote vošiel do areálu objektu Arboréta Mlyňany SAV vo Vieske nad Žitavou č. 178, kde cez vetrací otvor vliezol do uzamknutého skladu pohonných hmôt, odkiaľ odcudzil 200 litrový sud, v ktorom sa nachádzalo 200 litrov 95-oktánového benzínu a taktiež odcudzil prázdny 100 litrový súd, ktorý vyniesol zo skladu cez vchodové dvere, ktoré si zvnútra skladu otvoril, čím poškodenému Arborétum Mlyňany SAV, Vieska nad Žitavou 178, IČO: 00 166 677 spôsobili škodu vo výške 328,- eur,

3/ obvinený M. U.

dňa 19.01.2012 v čase asi o 22:30 hod. cez dieru v plote vošiel do areálu objektu Arboréta Mlyňany SAV vo Vieske nad Žitavou č. 178, kde prineseným skrutkovačom vylomil plech na bočnej stene tu nachádzajúceho sa skladu pohonných hmôt, následne do toho skladu vošiel a odcudzil z neho 560 litrov nafty, čím poškodenému Arborétum Mlyňany SAV, Vieska nad Žitavou 178, IČO: 00 166 677 spôsobili škodu vo výške 812,- eur,

teda:

obvinený M. U.

v bode 1/

- sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2/ a 3/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený V. U.

v bode 1/

- sa spoločným konaním dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

tým spáchali:

obvinený M. U.

v bode 1/

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 212 odsek 2 písmeno a) k § 20 a k § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

obvinený V. U.

v bode 1/

- prečin krádeže spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 212 odsek 2 písmeno a) k § 20 a k § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

1.obvinenému M. U.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno j) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujú zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť)mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému M. U. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 84/2012 zo dňa 09.07.2012, doručený obvinenému 18.07.2012, právoplatný dňa 27.07.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2.obvinenému V. U.

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, aplikujú zásadu pre ukladanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť)mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenému V. U. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 68/2012 zo dňa 05.06.2012, doručený obvinenému 17.06.2012, právoplatný dňa 26.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému Jánovi Lízalovi aby uhradil poškodenej spoločnosti Arborétum Mlyňany Slovenskej akadémie vied, Vieska nad Žitavou 178,951 52 Slepčany, IČO 00 166 677, spôsobenú škodu vo výške 1140,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným:

- ak odpor nebol podaný,
- uplynutím lehoty na podanie odporu,
- ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu,
- a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlási, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.