

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19C/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203122
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203122.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, proti žalovanému: GLOBSTAR INVEST LP, IČO: NL000773, so sídlom Suite 358, Saintfield Road 142a, D. E. XXX, F. G., zastúpenému: SMOLÁK HLAVATÁ advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 254 432, so sídlom Laurinská 3, Bratislava-Staré Mesto, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že BREXTA s.r.o., so sídlom Hurbanovo námestie 2, 972 01 Bojnice, IČO: 48 111 775, je výlučným vlastníkom nehnuteľností, pozemkov: C-KN parc.č. 2289/1 ostatné plochy o výmere 2187 m², C-KN parc.č. 2289/4 ostatné plochy o výmere 22 m², C-KN parc.č. 2289/18 zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², C-KN parc. č. 2290/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1625 m², C-KN parc.č. 2292 ostatné plochy o výmere 92 m², stavieb: garáž č.s. 1581 na C-KN parc.č. 2289/18, H. C. I. č.s. 1581 na C-KN parc.č. 2290/1, všetko v k.ú E., obec E., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Prievidza.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 13.6.2023 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby sa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržal akýchkoľvek úkonov, ktoré by smerovali k prevodu alebo spôsobili prevod, prechod alebo nové zaťaženie ktorejkoľvek časti súboru nehnuteľností - pozemkov reg. C-KN parc.č. 2289/1, 2289/4, 2289/18, 2290/1, 2292, stavby garáž, s.č. XXXX na parc.č. 2289/18, stavby H. C. I. s.č. XXXX na parc.č. 2290/1, všetko v podiele 1/1, vedených v prospech žalovaného na LV č. XXXX pre k.ú. E., obec E., katastrálnym odborom Okresného úradu Prievidza, vrátane podania odvolania voči rozhodnutiu katastrálneho odboru Okresného úradu Prievidza, o zastavení konania o návrhu na vklad V-2829/2023. Súd uznesením č.k. 19C/30/2022-65 zo dňa 30.6.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalobca skôr, než sa začalo prejednávanie sporu či pojednávanie, svojim podaním doručeným súdu dňa 2.10.2023 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol zistenie, že žalovaný má povahu partnerstva s obmedzeným ručením, ktoré v mieste registrácie v zmysle príslušných ustanovení Partnership Act 1907, Partnership Act 1880 a § 1286 Companies Act, nedisponuje právnou subjektivitou a nemá tak právnú subjektivitu ani na území SR a teda ani procesnú spôsobilosť (ako preukazujú listiny predložené žalovaným v konaní na tunajšom súde 11C/11/2022), preto vzal žalobu späť, keďže jej výsledkom môže byť len nemeritórne rozhodnutie (zastavenie konania súdom). Ďalej žalobca uviedol, že s ohľadom na to, že napriek uvedenej absencii spôsobilosti na právne úkony (keďže žalovaný vôbec nemá povahu právnickej osoby) katastrálny odbor OÚ Prievidza zapísal v prospech žalovaného vlastnícke právo k súboru nehnuteľností má za to, že zastavenie konania ani späťvzatím nezavinil žalobca, resp. že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa na to, aby nebol zaviazaný na náhradu

trov konania, a to aj s ohľadom na procesnú nespôsobilosť žalovaného, neúčelnosť trov zastúpenia a absolútnu neplatnosť plných mocí právnych zástupcov žalovaného.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Ak vezme žalobca žalobu späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

8. Žalobca účinne vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu s podanou žalobou, konanie vo veci zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd konanie zastavil po tom, čo žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný nemá právnu subjektivitu a teda ani procesnú subjektivitu. Žalobca tým, že zoberal žalobu späť z procesného hľadiska zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Žalobca považuje skutočnosť, že katastrálny odbor Okresného úradu Prievidza zapísal v prospech žalovaného vlastnícke právo k nehnuteľnosti za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nemal byť zaviazaný náhradou trov. S týmto názorom sa súd nestotožnil. Žalobca je iniciátorom súdneho konania, ktorý je zodpovedný za to, koho označí za žalovaného. V danom konaní nebolo doposiaľ preukázané, že osoba žalovaného je osobou bez procesnej subjektivity a z doposiaľ predložených listín (najmä potvrdenia o tom, že GLOBSTAR INVEST LP je komanditnou spoločnosťou riadne založenou, registrovanou a existujúcou v súlade s právom Severného Írska na č.l. 73) uvedené nevyplýva. Rovnako v čase vydania tohto rozhodnutia nie je možné konštatovať, že zápis v katastri nehnuteľností nebol vykonaný správne. Z predložených listín nevyplýva, že by sa žalobca pred podaním žaloby obrátil na žalovaného v záujme zistenia jeho stanoviska k uplatňovanému nároku (čím by bolo možné predísť súdному sporu a vzniku trov konania). Žalovanému nemožno v predmetnom spore pričítať zavinenie na zastavení konania, pričom žalovanému vznikli v konaní trovy v súvislosti s právnym zastúpením. Za týchto okolností prihliadajúc na to, že možnosť použitia § 257 CSP je výnimočná a predpokladom jeho aplikácie je bezpečné preukázanie skutočností odôvodňujúcich jeho použitie, súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza (§ 357 písm. a) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).