

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011276  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122011276.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 12.10.2023 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. A., t. č. v ÚVTOS Ilava,

sa uznáva za vinného, že

v čase o 03:00 hod. dňa 26.07.2022 vošiel do neuzamknutej izby č. XXXX ubytovne D. nachádzajúcej sa v areáli F. č. XXX v D. E. A., kde následne vzal na posteli v nohaviciach spiacemu G. H. peňaženku hnedej farby v hodnote 10,- €, ktorú mal v tom čase vloženú vo vrecku nohavíc, a v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 405,- €, spolu s viacerými osobnými dokladmi, pričom vzal tiež z rôznych miest izby mobilný telefón zn. Xiaomi Poco M3, čiernej farby, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 130,- €, v ktorom sa nachádzala pamäťová karta zn. Kingston o veľkosti 128 GB v hodnote 40,- €, káblové slúchadlá čiernej farby nezisteného výrobcu a typu v hodnote 10,- €, prenosný reproduktor zn. Sencor nezisteného typu v hodnote 20,- €, čím spôsobil poškodenému G. H. celkovú škodu vo výške 615,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno m), h) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodený G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. E. A., J. XX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 02.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2023, a ktorým bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihľadnutím na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trenčín bola dňa 05.10.2022 doručená obžaloba na obžalovaného A. B. Okresnou prokuratúrou Trenčín pod sp. zn. 1Pv 463/22/3309 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dôkazy v súvislosti s výrokom o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto prečinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti 4 krát priestupkovo riešený, a to na úseku priestupkov proti majetku.

Podľa odpisu z registra trestov bol doteraz 12 krát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený. Jednalo sa o trestné činy proti majetku. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 02.03.2023 právoplatného dňa 02.03.2023 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pričom žalovaného skutku v konaní pod sp. zn. 3T/74/2022 sa dopustil skôr ako mu bol tento trestný rozkaz doručený, teda do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu.

U obžalovaného A. B. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v podobe priznania a oľutovanie trestnej činnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona v podobe napomáhania pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň u neho zistil aj dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. m), h) Trestného zákona teda, že už bol za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr, zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona je stanovená zákonná trestná sadzba až na dva roky. Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona nedošlo k jej zvýšeniu ani zníženiu. Vzhľadom na to, že sa obžalovaný dopustil skutku skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 02.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2023 a ktorým bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona bolo potrebné postupovať v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona a ukladať

obžalovanému súhrnný trest a to podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu uvedených v § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu vzhľadom na všetky okolnosti prípadu poriadku súd dospel k záveru, že je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody pri strede zákonnej trestnej sadzby, a to vo výmere 13 mesiacov. Uložený trest zodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 41 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorých účelom je na jednej strane zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na druhej strane vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby viedol riadny život, pôsobí motivujúco a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 02.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2023, a ktorým bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému zároveň ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov, pretože už bol v minulosti za takýto úmyselný trestný čin najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody a vzhľadom na jeho osobu, s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku bol poškodený G. H. odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože svoj nárok si síce riadne uplatnil, ale ho riadnym spôsobom nevyčísľil. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.