

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010487
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010487.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obžalovaného U. W., na hlavnom pojednávaní 27.07.2012, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. z r u š u j e

u obžalovaného U. W., nar. XX.XX.XXXX v Želiezovciach,
bydlisko S. R. H. Č.. XXX, okr. Q.,

výrok o vine, treste a ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj základ, rozsudku Okresného súdu
Spišská Nová Ves, sp. zn. 23T/146/2011, z 20.12.2011, právoplatného 20.12.2011

a

obžalovaného U. W., nar. XX.X.XXXX v Želiezovciach,
bydlisko S. R. H. Č.. XXX, okr. Q.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1/ :

- dňa 26. júna 2009 v Poprade ako osoba vystupujúca pod menom X.. H.,
zástupca nezistenej sprostredkovateľskej spoločnosti na predaj nehnuteľností sa prostredníctvom
mobilného telefónu nakontaktoval na poškodenú K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. I. č. 3382/19
ako záujemkyňu o kúpu bytu, ktorá na základe jeho žiadosti o zaslanie zálohy za sprostredkovanie kúpy
bytu mu na jeho účet vedený v Slovenskej sporiteľni, pobočka Poprad, prostredníctvom svojho manžela
dňa 26.06.2009 zložila 2.360,- Eur, pričom po žiadosti obvineného o navýšenie zálohy poškodená
odstúpila od kúpy nehnuteľnosti a žiadala vrátenie zálohy, ktorú však obvinený U. W. poškodenej
doposiaľ nevrátil, nakoľko túto použil pre svoju potrebu, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej K.
O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., ul. I. č. XXXX/XX škodu vo výške 2.360,- Eur,

v b o d e 2/ :

- dňa 1. decembra 2009 ako osoba vystupujúca pod menom S. D. - zástupca
obchodnej spoločnosti J. I.W.V.. so sídlom N., I. H., ul. F. Č.. XXX, Česká republika, ponúkol
prostredníctvom internetu v dražbe byt na ul. F. č. XXX/XX v Poprade za cenu 36.700,- Eur, pričom
táto obchodná spoločnosť v skutočnosti tento byt nikdy v dražbe neponúkala a záujemca o byt K.
Q., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom N. - C., ul. Šarišská č. 3002/30 vložil dňa 02.12.2009
prostredníctvom X.. S. U., nar. XX.XX.XXXX v Poprade - Spišskej Sobote na účet uvedený v ponuke,
vedený na meno obvineného v OTP Banke Slovensko č. 11668268/5200 požadovanú dražobnú
zábezpeku vo výške 9.175,- Eur, ktorá mu mala byť v prípade jeho nezájmu o ponúkanú nehnuteľnosť

vrátená v prospech jeho účtu, pričom doposiaľ mu bola z tohto účtu vrátená suma 9,- Eur, čím tak svojím konaním spôsobil škodu poškodenému K. Q., trvale bytom N. - C., ul. Š. Č.. XXXX/XX vo výške 9.166,- Eur,

v bode 3/ :

- dňa 4. septembra 2009 telefonicky oslovil Š. J., ktorý si podal inzerát, že má záujem o kúpu jednoizbového bytu a tomuto sa predstavil ako S.. N. a oznámil mu, že zastupuje firmu W. I.W.V., ktorá vykonáva dražby bytov, pričom dňa 08.09.2009 sa bude vykonávať dražba jednoizbového bytu v Q. na ulici I. č. X a v prípade jeho záujmu má do dňa 07.09.2009 na číslo účtu 2564592151/0200 zložiť dražobnú zábezpeku vo výške 4.080,- Eur, pričom Š. J. dňa 07.09.2009 v pobočke VÚB Banky a.s. v Leviciach podal príkaz na bankový prevod sumy vo výške 4.080,- Eur, z jeho účtu č. 1879723254/0200 na bankový účet č. 2564592151/0200 a následne na základe telefonickej dohody sa dňa 08.09.2009 v čase o 14.00 hod. dostavil Š. J. do Levíc na ulicu I.O. ku vchodu č. X, kde mala byť vykonaná dražba, ktorá sa však nekonala, pričom vo večerných hodinách dňa 08.09.2009 osoba vystupujúca ako S.. N. telefonicky Š.T. J. oznámila, že sa dražba presúva na 10.00 hod. dňa 09.09.2009, pričom Keď sa Š. J. v dohodnutú dobu dostavil ku vchodu, kde sa mal nachádzať byt, ktorý mal byť predmetom dražby, tak mu osoba vystupujúca ako S.. N. telefonicky oznámila, že byt je už predaný a jeho peniaze, ktoré zložil ako dražobnú zábezpeku, mu boli zaslané späť na jeho účet, pričom bolo zistené, že dňa 08.09.2009 U. W., ktorý je vlastníkom účtu č. 2564592151/0200 vykonal v pobočke VÚB Banky a.s. v Leviciach výber finančných prostriedkov z uvedeného účtu vo výške 4.000,- Eur, ktoré použil pre vlastnú potrebu, čím bola Š.T. J. spôsobená škoda vo výške 4.080,- Eur,

v bode 4/ :

- dňa 02. júla 2009, po dohode s Antonom Cickom pod zámienkou predaja 1 - izbového bytu nachádzajúceho sa v Kropáčoch na Hlavnej ul. č. 23, ktorý Anton Cicko, vystupujúci pod menom X.. S. H., telefonicky ponúkol K.. K. N. s tým že predaj sa mal realizovať formou dražby, vylákali od nej sumu 1.940,- Eur, ako zálohu na dražobnú zábezpeku, ktorú táto uhradila dňa 02.07.2009 prostredníctvom účtu X.. S. A. prevodom na určený účet č. 0223484997/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý U. W. v presne nezistenom čase zakladal na svoje meno po dohode s O. P. s vedomím, že tento bude použitý na podvodné účely vzťahujúce sa na prijímanie peňažných platieb od podvedených osôb, ktoré on bude potom z účtu vyberať a odovzdávať O. P., následne U. W. peniaze uhradené K.. K. N. z uvedeného účtu vybral, pričom však následne k predaju bytu a ani k vráteniu uhradenej zálohy nedošlo, čím K.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. R. C., T. X, spôsobil škodu vo výške 1.940,- Eur,

v bode 5/ :

- dňa 21.08.2009, vydávajúc sa za S. H., konateľa spoločnosti J., I.W.V., so sídlom I. H., F. ul. č. XXX, N., telefonicky z telefónneho čísla 0902 513 588 a prostredníctvom e-mailových správ z adresy karak.sro@seznam.cz <mailto:karak.sro@seznam.cz> a dražby.sro@centrum.cz, z neznámeho miesta s skontaktoval na záujemcu o kúpu bytu v dražbe K.. Q. Š., ktorá zastupovala K. J. a od nich si dal vyplatiť dražobnú zábezpeku na garsónku v Š., D.O. ul. č. X vo výške 7.500,- Eur na číslo účtu 2611533489/1100. Na obhliadku bytu, ktorú prisľúbil, neprišiel, nedošlo k osobnému stretnutiu, garsónka v Šali, na D. ul. č. X v dražbe ani nebola. Po zaplatení zálohy sa odmlčal. K. J. spôsobil škodu vo výške 7.500,- Eur,

pričom obžalovaný U. W. v bodoch 1/ - 5/ svojím konaním spôsobil škodu 25.046,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 5/ :

- pokračovacím konaním, čiastočne samostatne (v bodoch 1/ až 3/, v bode 5/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (v bode 4/) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 5/ :

- čiastočne samostatne (v bodoch 1/ až 3/, v bode 5/) a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona (v bode 4/) pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, I/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov, zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr.zák. povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný Zsolt Rakovič povinný uhradiť:

- K. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko N., I.V. ul. č. XXX/XX sumu 2.360,- Eur,
- K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko N. - C., Š. ul. č. XXXX/XX sumu 9.166,- Eur,
- Š. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko R. T. č. XX sumu 4.080,- Eur,
- K. J., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š., R. ul. č. XXX/X sumu 7.500,- Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú K.. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Spišská Nová Ves, Tkáčska ul. č. 2704/1 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný súd Spišská Nová Ves, rozsudkom sp. zn. 3T/246/2011, z 20.12.2011, právoplatným 20.12.2011, schválil dohodu o vine a treste, ktorú obž. U. W. uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi 08.12.2011. V rámci dohody o vine a treste obž. U. W. uznal vinu z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona (bod 1/ - 4/ výroku tohto rozsudku) spáchaného čiastočne samostatne (bod 1/ - 3/), čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. (bod 4).

Obžalovaný U. W. za tieto štyri čiastkové skutky, tvoriace pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona (celková škoda 17.546,- Eur), akceptoval spoločný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, s probačným dohľadom počas skúšobnej doby a s povinnosťou uhradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú K. O. (2.360,- Eur), K. Q. (9.166,- Eur), Š. J. (4.080,- Eur).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta doručil na tunajší súd obžalobu z 15.05.2012 podanú na U. W. za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 21.08.2009, vydávajúc sa za S. H., konateľa spoločnosti

J., I.W.V., so sídlom I. H., F. ul. č. XXX, N., telefonicky z telefónneho čísla 0902 513 588 a prostredníctvom e-mailových správ z adresy karak.sro@seznam.cz <mailto:karak.sro@seznam.cz> a dražby.sro@centrum.cz, z neznámeho miesta s skontaktoval na záujemcu o kúpu bytu v dražbe K.. Q. Š., ktorá zastupovala K. J. a od nich si dal vyplatiť dražobnú zábezpeku na garsónku v Šali, Bottova ul. č. 8 vo výške 7.500,- Eur na číslo účtu 2611533489/1100. Na obhliadku bytu, ktorú prisľúbil, neprišiel, nedošlo k osobnému stretnutiu, garsónka v Š., R. D. B.. Č.. X v dražbe ani nebola. Po zaplatení zálohy sa odmlčal. K. J. spôsobil škodu vo výške 7.500,- Eur.

Zisťovanie skutkového stavu

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich

rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia jeho v prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný U.. W. sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe, svoje konanie oľutoval.

Súd určil termín hlavného pojednávania v tejto trestnej veci na 27.07.2012 o 13.00 hod.. Obžalovaný U.. W. prevzal predvolanie, obžalobu a výzvu 02.07.2012. Na hlavné pojednávanie sa však bez ospravedlnenia nedostavil, bol poučený o možnosti uskutočniť hlavné pojednávanie bez neho.

Súd, na základe § 252 odsek 2 Trestného poriadku rozhodol, že sa hlavné pojednávanie vykoná bez prítomnosti obžalovaného. Procesné podmienky na takéto postupy boli splnené.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď obž. U.. W. z prípravného konania, vypovedali svedkovia K.. Q. Š. i K. J.. Samosudca prečítaním oboznámil obsah všetkých v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov.

Svedkyňa Q. Š. vo svojej výpovedi uviedla, že spolu s K. J. sa rozhodli kúpiť si garsónku v Šali a svoj dopyt umiestnili na viaceré portály. Telefonicky sa jej ozval muž (21.08.2009), ktorý sa predstavil ako H., konateľ spoločnosti J., I.W.V., so sídlom v Českej republike. Ponúkol jej garsónku v Šali, na D. ulici, ktorá sa mala dražiť. Uviedol jej, že ide o posledný deň, kedy sa možno do dražby prihlásiť a vyzval ju, v prípade záujmu, o zloženie dražobnej zábezpeky vo výške 5.000,- Eur. Poslal jej mailom všetky údaje o garsónke i číslo účtu, na ktorý treba zábezpeku zložiť. Overila si údaje o firme na internete (bolo to v piatok) a išla do pobočky Tatrabanky v Šali uhradiť zábezpeku. V banke zistila, že účet, číslo ktorého jej oznámil p. H., patrí fyzickej osobe a preto obž. U.. W. telefonovala. Ten jej oznámil, že účet patrí U. W. a ide o notára, ktorý berie do úschovy peniaze majúce vzťah k draženej garsónke v Šali, na D.j ulici. Po úhrade 5.000,- Eur, po zaslaní potvrdenia o vložení sumy mailom, obžalovaný jej zavolať, že treba zaslať ešte 2.500,- Eur, že na ich strane došlo k preklepu pri určovaní dražobnej zábezpeky. Poslala teda aj sumu 2.500,- Eur. Podľa tvrdenia p. H. na druhý deň (sobota) mala byť obhliadka bytu. Prišla na D. ulicu č. X v Š., p. H. tam neprišiel. Ľudia, ktorí vo vchode č. 8 bývali jej však povedali, že garsónky tam nie sú. Po niekoľkých dňoch sa p. H. telefonicky ohlásil, uviedol, že garsónka v Šali, na D. ulici už nie je aktuálna a ponúkol 2 - izbový byt na J. ulici. Oznámili mu, že nemajú záujem o tento byt a žiadali (spolu s K. J.), aby im peniaze vrátil. Peniaze nevrátil ani napriek ďalším telefonickým urgenciám. Posledný telefonický kontakt s obžalovaným mali v októbri 2009. Pri rozhovore bol vulgárny a potom už telefón nedvíhal, resp. bol nefunkčný.

Zhodne s výpoveďou Q. Š. vypovedal aj jej druh K. J.. Aj ten bol s obž. U.. W. v telefonickom kontakte, aj jemu sľúbil, že peniaze vráti.

Svedok S. H. (prečítaná výpoveď na hlavnom pojednávaní) potvrdil, že je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti J., I.W.V., so sídlom I. H., F. Č.. XXX. Táto spoločnosť sa zaoberá dražobnou činnosťou, kúpou pohľadávok. Obchodné aktivity na území Slovenskej republiky nemá ani nikdy nemal. Osobu menom U. W. z Q. nepozná. Číslo bankového účtu, na ktorý Q. Š. poslala 7.500,- Eur, je mu neznáme.

Listinné dôkazy (mailová korešpondencia), predmet dražby - ponukový list, spôsob zloženia zábezpeky, výpis z obchodného registra, doklady o vklade v hotovosti, doklad o majiteľovi účtu, výpis z účtu, potvrdzujú údaje o priebehu celej akcie tak ako to uvádzali svedkovia.

Hodnotenie dôkazov a právne závery

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd vychádzajúc z hodnotenia osobných i listinných dôkazov dospel k jednoznačnému záveru, že obž. U. W. bol osobou, ktorá ponúkla predaj bytu Q. Š. cez fiktívnu dražbu, bol osobou, ktorá prevzala cez

bankový účet sumu 7.500,- Eur. Pri tom však garsónka č. 8, v bytovom dome v Šali na D. ulici č. X predávaná nebola, celá ponuka prostredníctvom dražby nebola pravdivá.

Trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu (nad 2.660,- Eur).

Obžalovaný U. W. uvedením nepravdivých, neexistujúcich skutočností Q. Š. dostal ju do omylu a získal od nej sumu 7.500,- Eur. Peniaze, ktoré obžalovaný takto získal, patrili K. J.. Obžalovaný tým naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 246/2011, z 20.12.2011, právoplatného 20.12.2011 vyplýva, že sa obžalovaný U. W. dopustil prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona dňa 26. júna 2009 v Poprade, prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona dňa 01.12.2009 v Poprade, prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona dňa 04.09.2009 v Leviciach, prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona dňa 02.07.2009 v Krompachoch.

Podľa citového rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves konanie obž. U.. W. je pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s celkovou škodu 17.546,- Eur.

Obžalovaný U.. W. vo vzťahu k týmto štyrom čiastkovým skutkom pokračovacieho prečinu podvodu súhlasil s konaním o dohode o vine a treste. Priznal svoju vinu a súhlasil s trestom (trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 36 mesiacov, s probačným dohľadom) a s povinnosťou nahradiť počas skúšobnej doby škodu K.W. O., K. Q., Š. J..

Obžalovaný U.. W. sa skutku tvoriaceho predmet obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta z 15.05.2012 dopustil 21.08.2009 a spôsobil ním škodu vo výške 7.500,- Eur. Ide tu o pokračovací trestný čin skladajúci sa z viacerých čiastkových útokov toho istého páchatela. Všetky čiastkové útoky (spolu 5) boli spáchané tou istou osobou, spája ich objektívna súvislosť v čase (od júna 2009 do 01.12.2009), v spôsobe ich páchania (ponuka predaja bytu), spája ich subjektívna súvislosť (zámer páchatela páchať ďalšie rovnaké skutky, motív páchatela).

Všetkých 5 čiastkových útokov tvorí teda jeden pokračovací trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Výška škody dosiahla 25.046,- Eur (§ 122 odsek 10 Trestného zákona).

Okresný súd Galanta vychádzajúc z ustanovenia § 41 odsek 3 Tr. zák. (odsudzuje obž. U.. W.O. za ďalší čiastkový skutok pokračovacieho trestného činu - bod 5/ výrokovej časti rozsudku) zrušil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 246/2011, z 20.12.2011 vo výroku o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad (výrok o náhrade škody). Do svojho rozsudku potom Okresný súd Galanta prevzal všetky 4 čiastkové skutky z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, pridal skutok pod bodom 5/ a odsúdil obž. U.. W. za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (za 5 čiastkových skutkov).

Výrok o treste a náhrade škody

Za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona môže súd uložiť trest odňatia slobody od 1 do 5 rokov.

Obžalovaný U.. W. sa priznal k spáchaniu všetkých skutkov, svoje konanie oľutoval. Pred spáchaním prvého čiastkového skutku (26.júna 2009) súdne trestaný nebol (poľahčujúce okolnosti - § 36 písmeno j/, l/ Tr. zák.). Pri prevahe poľahčujúcich okolností (pritažujúce okolnosti súd nezistil) súd uložil obž. U.. W. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, jeho výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu 3 rokov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd uložil obž. U.. W. povinnosť uhradiť počas skúšobnej doby spôsobenú škodu K. O., K. Q., Š. J. a K. J. ako povinnosť podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona.

K.. K. N. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.