

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612205531
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612205531.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, Advokátka kancelária so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti žalovanej V. R.Ó., X.. XX.XX.XXXX, V. L. K. A., Z., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom D. U., B. S. R. Z., v konaní o zaplatenie 311,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 269,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 269,20 Eur počnúc od 16.09.2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku po výške 42,70 Eur žalobu žalobcu proti žalovanej z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 13,43 Eur a trovy právneho zastúpenia 57,14 Eur na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 10.04.2012 žalobu o zaplatenie 311,90 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/131/2012-17. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením č.k. 9C/58/2012-30 bol platobný rozkaz zrušený.

Pretože sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd jej ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 9C/58/2012-37 zo dňa 25.06.2012, v osobe D. U.Z., B. S. R. Z..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 27.07.2012.

Na pojednávanie sa nedostavila zástupkyňa žalobcu a opatrovník žalovaného. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 06.11.2009, Všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru Cetelem Slovensko a.s. pre

poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpení od úverovej zmluvy zo dňa 10.08.2010, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovanej bol na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 06.11.2009 poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 275,12 Eur na nákup tovaru, ktorý mala žalovaná splácať v desiatich splátkach po 33,65 Eur, počnúc od 15.12.2009. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.09.2010. Žalovaná mala žalobcovi za poskytnutý úver pri pravidelnom splácaní zaplatiť sumu celkom 336,50 Eur. Úver bol odfinancovaný v súlade s časťou G/žiadosť o financovanie úverovej zmluvy na účet predajcu dňa 10.11.2009. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX. Každá splátka vo výške 33,65 Eur zahŕňa istinu, t.j. príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. Žalovaná žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver zaplatila len sumu v celkovej výške 67,30 Eur do splatnosti úveru, ktorá bola použitá na zaplatenie splátok za december 2009 až január 2010 v celkovej výške 67,30 Eur (2 x 33,65). Úverová istina bola zaplatená vo výške 48,21 Eur, zmluvnú úroky 17,13 Eur a poplatky za poistenie úveru 1,96 Eur.

Žalobca žalovanej podľa článku V-3 Všeobecných podmienok vyúčtoval zmluvné pokuty vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa žalovaná dostala do omeškania viac než 30 dní. Žalobca žalovanej vyúčtoval zmluvné pokuty vo výške 2,69 Eur, t.j. 8 % zo sumy 33,65 Eur.

Ku dňu 15.09.2010 sa úver stal splatný v celom rozsahu, v súlade s článkom V. - 5 Všeobecných podmienok. Žalobca od 16.09.2010 vyúčtoval žalovanej úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Dlžná suma vo výške 311,90 Eur pozostáva zo sumy: 269,20 Eur - dlžné mesačné splátky úveru vrátane zmluvne dohodnutých úrokov a poplatkov za poistenie úveru po lehote splatnosti z a obdobie od februára 2010 do septembra 2010, t.j. 8 x 33,65 Eur, ktoré žalovaná nezaplatila. Z toho úverová istina činí 226,91 Eur, zmluvnú úroky boli vyčíslené sumou 34,45 Eur, poplatky za poistenie úveru vo výške 7,84 Eur.

Neuhradené zmluvné pokuty za omeškania so splácaním úveru za obdobie od februára 2010 do júla 2010 žalobca vyčíslil sumou 16,14 Eur (6 x 2,69 Eur = 16,14 Eur). Poplatok za odoslanú upomienku zo dňa 01.03.2010 vo výške 3,32 Eur, zo dňa 15.03.2010 vo výške 6,64 Eur. Poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 01.04.2010 vo výške 16,60 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 06.11.2009 uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 275,12 Eur na nákup spotrebného tovaru. Predajná cena tovaru bola dohodnutá sumou 305,69 Eur. Žalovaná priamou platbou zaplatila 30,57 Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť úver v desiatich mesačných splátkach, každá vo výške 33,65 Eur, ktoré boli splatné vždy k 15.dňu toho ktorého mesiaca, počnúc od 15.12.2009. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15.09.2010. Žalovaná mala žalobcovi na poskytnutý úver pri pravidelnom splácaní zaplatiť sumu v celkovej výške 336,50 Eur. Každá splátka vo výške 33,65 Eur zahŕňa príslušnú časť poskytnutého spotrebiteľského úveru, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru.

Súd sa postavil na to stanovisko, že žaloba žalobcu je dôvodná po výšku 269,20 Eur, čo sú dlžné mesačné splátky úveru, včítane zmluvne dohodnutých úrokov a poplatkov za poistenie úveru po lehote splatnosti za obdobie od februára 2010 do septembra 2010, ktoré žalovaná nezaplatila. Úverová istina činí 226,91 Eur, zmluvné úroky 34,45 Eur a poplatky za poistenie úveru 7,84 Eur, ktoré nároky si žalobca uplatňuje dôvodne v súlade so zmluvou, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania.

Súd žalobu žalobcu proti žalovanej zamietol v časti, v ktorej si uplatňuje nezaplatené zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške 16,14 Eur za obdobie od februára 2010 do júla 2010 (6 x 2,69 Eur = 16,14 Eur), poplatok za odoslanú upomienku zo dňa 01.03.2010 vo výške 3,32 Eur a zo dňa 15.03.2010 vo výške 6,64 Eur a s poplatkom za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 01.04.2010 vo výške 16,60 Eur, celkom 42,70 Eur.

V ustanovení § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je uvedený výpočet neprijateľných zmluvných podmienok. Ide o exemplárny výpočet nekalých zmluvných dojednaní, ktorý môže a má dopĺňa judikatúru všeobecných súdov, ktorá by mala vziať do úvahy i znenie a duch smernice 93/13/EFC. Pod sankciou, ktorá má postihovať spotrebiteľa a ktorá je uvedená v písmene k) má zákon na mysli najmä zmluvnú pokutu dohodnutú podľa § 544 až 545a Občianskeho zákonníka. Zmluvnú pokutu možno v spotrebiteľskej zmluve dojednať iba za nesplnenie zmluvnej povinnosti. Jej výška musí byť úmerná povahe povinnosti, ktorej splnenie sa zabezpečuje zmluvnou pokutou. Súd sa postavil na to stanovisko, že dohodnuté sankcie za nesplnenie povinností podľa zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 06.11.2009 sú neprimerane vysoké, v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty za omeškania so splácaním úveru 16,14 Eur, poplatkom za odoslanú upomienku zo dňa 01.03.2010 vo výške 3,32 Eur, zo dňa 15.03.2010 vo výške 6,64 Eur a poplatkom za vstup pohľadávky

do vymáhania zo dňa 01.04.2010 vo výške 16,60 Eur. Výška sankcií je neprimerane vysoká k výške úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanej za odplatu - zmluvný úrok 39 % ročne.

Súd žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty za omeškania so splácaním úveru vo výške 16,14 Eur, poplatku za odoslanú upomienku zo dňa 01.03.2010 vo výške 3,32 Eur, zo dňa 15.03.2010 vo výške 6,64 Eur, poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania zo dňa 01.04.2010 vo výške 16,60 Eur ako sankcií, ktoré sú spojené s nesplnením záväzku, zamietol v súlade s ustanovením § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi, preto mu vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 269,20 Eur počnúc od 16.09.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol v konaní úspešný čiastočne. Súd náhradu trov konania pomerne rozdelil. Žalobcovi vznikli trovy konania vo výške 18,50 Eur, pretože zaplatil súdny poplatok v tejto výške a trovy právneho zastúpenia vo výške 78,07 Eur za dva úkony právnej pomoci 24,90 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a 24,90 Eur za písomné podanie na súd, 15,26 Eur náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + 20 % DPH vo výške 13,01 Eur. Celkom trovy právneho zastúpenia činia 78,70 Eur.

Žalobca bol v konaní úspešný v pomere 86,30%. Žalovaný bol v konaní úspešný v pomere 13,70%, takže koeficient na vynásobenie všetkých trov, ktoré si žalobca uplatnil v konaní činí 0,726. Týmto koeficientom súd vynásobil všetky trovy, ktoré žalobcovi v konaní vznikli: 18,50 Eur zaplatil žalobca súdny poplatok. Žalovaná zaplatí žalobcovi 13,43 Eur ($18,50 \times 0,726 = 13,43$). Trovy právneho zastúpenia 78,70 Eur súd vynásobil koeficientom 0,726, takže žalobcovi boli priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 57,14 Eur ($78,70 \times 0,726 = 57,14$).

($269,20 : 311,90 = 0,863$ t.j. 86,30% úspech žalobcu; $100\% - 86,30\% = 13,70\%$ úspech žalovaného; $86,30 - 13,70 = 72,60$; $72,60 : 100 = 0,726$ - koeficient na pre násobenie trov; $18,50 \times 0,726 = 13,43$; $78,70 \times 0,726 = 57,14$).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.