

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811210390
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811210390.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpená Mgr. Miroslavom Vilíмом, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9 proti odporcovi: K. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom N., E. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, E. N., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 141,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 141,33 eur s 8,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 9.1.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.6.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 141,33 eur titulom nedoplatku na poistnom za obdobie od 1.9.2008 do 8.1.2009.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 15Ro 147/2011-13 zo dňa 12.8.2011, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 15Ro 147/2011-27 zo dňa 9.5.2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C 116/2012-30 zo dňa 13.7.2012 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe E. N., tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s poisťkou č. XXXXXX/X zo dňa X.X.XXXX, poisťnou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi, fotokópiou poštového peňažného poukazu, podacieho lístka č. XXXX zo dňa XX.X.XXXX, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 20.1.2009 /oznámenie o zániku poistenia/, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 2.12.2008 /výzva na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného/, výpisom z účtu odporcu /č. I. 9/ a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poisťná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. XXXXXX zo dňa X.X.XXXX. Odporca ako poisťník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia ku dňu 1.6.2008 a koncom poistenia ku dňu 31.5.2050.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti spočiatku plnil a dohodnuté poisťné v minimálnom rozsahu 1.000 Sk/33,19 eur/ platil. Poisťné mal zaplatené do konca augusta roku 2008. Od 1.9.2008 už odporca poisťné neplatil.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Listom zo dňa 2.12.2008 navrhovateľ odporcovi oznámil, že dohodnuté poisťné v minimálnej výške od 1.9.2008 do 31.12.2008 nebolo zo strany odporcu uhradené. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval na zaplatenie dlžného poisťného v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od 5 - teho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom. Súčasne navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné dohodnuté minimum včas, zanikne jeho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty.

Listom zo dňa 20.1.2009 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poisťná zmluva č. XXXXXX dňom X.X.XXXX zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 8.1.2009. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval dlžné minimálne dohodnuté poisťné v sume 141,33 eur zaplatiť poisťovní.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 5.6.2008 uzavretá poisťná zmluva. Odporca ako poisťník si svoje zmluvné povinnosti od 1.9.2008 neplnil a dlžné poisťné navrhovateľovi ako poisťiteľovi vo výške 1.000 Sk mesačne /33,19 eur/ neplatil. Nereagoval ani na výzvy navrhovateľa, v dôsledku čoho ku dňu 8.1.2009 poistenie odporcu u navrhovateľa zaniklo. Pretože navrhovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 141,33 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené poisťné za obdobie od 1.9.2008 do 8.1.2009.

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si navrhovateľ v konaní dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,5 % ročne zo žalovanej istiny od 9.1.2009 do zaplatenia, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania zo žalovanej istiny vo výške 8,5 ročne od 9.1.2009 zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd/ po 16,60 eur + 2 x režijný paušál po 7,41 eur + 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur.

Trovy konania v celkovej výške 74,12 eur uložil súd odporcovi zaplatiť v rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.