

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2220200189.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: N. V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, zastúpená: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 833 533, so sídlom Laurinská 4, Bratislava, proti žalovanému: K.I. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. XXXX/XXA, R., o uloženie povinnosti, taktó

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Súd vracia po právoplatnosti tohto uznesenia žalobkyni zo súdneho poplatku zaplateného za žalobu sumu vo výške 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa elektronického systému centrálnej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 20.01.2020 domáhala uloženia povinnosti žalovanému podať návrh na pristúpenie žalobkyne do konania o zaplatenie sumy vo výške 1.871.000,- Eur s príslušenstvom, prebiehajúceho na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 10C/245/2016 v postavení žalobkyne 2/.
2. Dňa 10.10.2023 (t.j. pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej) žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu podanie, v ktorom oznámila, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil, žiadnej zo sporovej strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žalovaný žiadne trovy zatiaľ nevyňaložil. Žalobkyňa dôvod späťvzatia žaloby nešpecifikovala.
3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
6. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Nakoľko žalobkyňa vzala svoju žalobu účinne v celom rozsahu späť, a to ešte skôr, než sa vo veci začalo predbežné prejednanie alebo bolo otvorené prvé pojednávanie, súd rešpektujúc dispozičné právo žalobkyne postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovaného, pretože tento sa v danom štádiu konania nevyžadoval (na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by sa neprihliadalo).

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia, a to v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP. Podľa uvedeného ustanovenia nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, nakoľko zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa (späťvzatie bolo podané zo strany žalobkyne, pričom však súdu nebolo preukázané, že dôvodom by bolo neskoršie správanie žalovaného, t.j. že by späťvzatie zavinil). Nakoľko však súd nemal preukázané, že by žalovanému v konaní nejaké trovy vznikli alebo že by mu nejaké vyplývali zo spisu, príp. že by si žalovaný nejaké uplatnil, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Nakoľko žalobkyňa uhradila súdny poplatok za podanú žalobu v plnej výške, a to 99,50 Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a zastavenie konania ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, rozhodol tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete daného uznesenia a žalobkyňu vrátil

uhradený súdny poplatok, krátený o 6,70 Eur, vo výške 92,80 Eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

**Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto rozhodnutia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil.