

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010101
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022010101.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2023 takto

r o z h o d o l :

obžalovaná

A. B., rod.Korová, nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXXX/X, bez prihlásenia bytom C., E. XX, bez pracovného pomeru,

V nadväznosti na právoplatný výrok o vine v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T 13/2022 z 20.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To 25/2023 z 15.6.2023
s a o d s u d z u j e

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona úč. do 31.12.2021 s použitím §§ 39 ods. 1, 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2 Tr. zák. úč. do 31.12.2021 k trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. úč. do 31.12.2021 zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na A. B. pre zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnenú výrobu peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr.zákona.

Súd po vykonanom dokazovaní rozsudkom sp.zn. 4T/13/2022 z 20.12.2022 uznal vinu obžalovanej zo zločinu falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 207 ods. 2 Tr.zák. úč. do 31.12.2021 a uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 7To 25/2023 z 15.6.2023 zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu (výrok o vine pôvodného rozsudku sa stal právoplatným) a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že v ďalšom dokazovaní bude potrebné zvážiť možnosť prípadného uloženia trestu domáceho väzenia.

Súd vykonaným dokazovaním, či už pred zrušením pôvodného prvostupňového rozsudku, ale aj po ňom zistil, že obžalovaná nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená, nikde nepracuje, pričom zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vyplýva, že obžalovaná býva s druhom s ktorým má tri spoločné maloleté deti a to maloletú D. B., maloletého F. B., maloletú G. B. a na uvedenej adrese bývajú ešte ďalšie štyri deti menovanej, z toho dve sú maloleté a to H. B. a C. B., pričom tieto deti pochádzajú z predchádzajúceho manželstva. Doposiaľ bola štyrikrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom

OS Michalovce sp.zn. 8T/110/2020 z 24.11.2020 pre trestný čin podľa § 211 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

V rámci doplneného dokazovania bola na základe návrhu obhajcu vypočutá obžalovaná A. B., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v prípade uloženia domáceho väzenia by sa zdržiavala na adrese svojho bydliska, pričom v súčasnej dobe má príjem 300 eur mesačne, ktorý sa jej má v najbližšej dobe zvýšiť. Súd po doplnení dokazovania na základe zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a vzhľadom na právoplatnosť výroku o vine v pôvodnom prvostupňovom rozsudku rozhodoval v rámci doplnenia dokazovania len o výroku o treste, pričom pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s §§ 34,36,37,38 Tr. zák. a prihliadol najmä na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že v uvedenom prípade vzhľadom na pomery obžalovanej sú splnené všetky zákonné podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr.zák., pretože obžalovaná je matkou šiestich maloletých detí s dátumami narodenia XXXX, 2007,2019,2020,2021 a 2022 o ktoré sa stará a vzhľadom na túto skutočnosť by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, t.j. v rozpätí od sedem do desať rokov bolo neprimerane prísne a to aj pri uložení trestu na dolnej hranici v trvaní sedem rokov a preto vzhľadom hlavne na pomery obžalovanej, ale aj na priznanie sa obžalovanej formou vyhlásenia o uznání viny a pri zohľadnení tejto poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm.l, Tr. zák. súd zastáva názor, že aj mimoriadne znížený trest v trvaní 24 mesiacov bude dostatočný pre nápravu obžalovanej, aby viedla v budúcnosti riadny život a taktiež bude dostatočne na odstrašenie prípadných potenciálnych ďalších páchatel'ov trestnej činnosti, čím takýto trest splní účel tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Súd v uvedenom prípade vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby po mimoriadnom znížení, pričom súd dodáva, že tento trestného činu sa obžalovaná dopustila v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia na základe súdneho rozhodnutia Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8T/110/2020 z 24.11.2020.

Súd zaradil obžalovanú pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

V nadväznosti na zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu sa súd zaoberal možnosťou uloženia trestu domáceho väzenia, pričom dospel k záveru, že podľa názoru súdu nie sú splnené zákonné podmienky pre uloženie takéhoto trestu a to z nasledujúcich dôvodov.

V uvedenom prípade prokurátor podal obžalobu na obžalovanú pre zločin falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnenú výrobu peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods.1,2 Tr. zákona a súd vyššie uvedeným prvostupňovým rozsudkom v spojení s uznesením odvolacieho súdu aj uznal vinu obžalovanej z tohto zločinu, u ktorého je trestná sadzba v zmysle Trestného zákona v rozpätí 7-10 rokov.

Podľa § 53 ods.1 Tr. zákona trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatel'ovi trestného činu, ak

a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatel'a postačuje uloženie tohto trestu,

b) páchatel' dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydlí na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,

c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa §53 ods.2 Tr. zákona súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného zákona je zrejmé, že síce horná hranica trestnej sadzby u zločinu, z ktorého bola obžalovaná právoplatne uznaná vinnou (§270 ods. 2 Tr. zákona) nepresahuje 10 rokov, čím by v teoretickej rovine bola splnená prvá zákonná podmienka, uvedená v ustanovení §53 ods.2 Tr. zákona, avšak nie je splnená druhá zákonná podmienka pre uloženie tohto trestu, uvedená v tom istom pokračovaní textu ustanovenia §53 ods.2 Tr. zákona, spočívajúca v tom, že súd musí uložiť trest domáceho väzenia najmenej na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom, pričom dolná hranica trestu odňatia slobody pri žalovanom zločine

podľa §270 ods.1 Tr. zákona je 7 rokov, avšak podľa §53 ods.1 Tr. zákona je možné uložiť takýto trest maximálne na dobu 4 rokov, z čoho podľa názoru súdu vyplýva, že v uvedenom prípade nie je možné uložiť obžalovanej trest domáceho väzenia, ale len trest odňatia slobody.

Súd zároveň zastáva názor, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody u obžalovanej na 24 mesiacov nemá žiadny vplyv na ukladanie trestu domáceho väzenia podľa §53 Tr. zákona, pretože toto mimoriadne zníženie trestu sa týka len mimoriadneho znižovania pri ukladaní trestu odňatia slobody zo 7 na 2 roky a takéto mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody neznamena zároveň, že sa upravuje rozpätie trestnej sadzby pri zločine podľa §270 ods. 2 Tr. zákona na 2 až 10 rokov a na základe takto upravenej a mimoriadne zníženej trestnej sadzby potom je možné uložiť obžalovanej aj trest domáceho väzenia.

Podľa názoru súdu by bolo možné uložiť obžalovanej trest domáceho väzenia podľa §53 Tr. zákona popri splnení iných zákonných podmienok, uvedených pod písm. a, b, c §53 Tr.zákona len v prípade, ak by trestná sadzba u žalovaného zločinu podľa §270 ods. 2 Tr. zákona bola v rozpätí 4-10 rokov, teda dolná hranica trestnej sadzby vzhľadom na ust. §53 ods.1 Tr. zákona nepresahovala hranicu 4 rokov.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.