

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708203154
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1708203154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, proti odporcovi: X. V. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom L., Č. XXXX/X, štátny občan SR, zast. opatrovníkom: X. P., B. S. R. H., o zaplatenie 1 075,77 eur /32 408,50Sk/ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 411,89 eur s 7% úrokom z omeškania ročne od 21.6.2012 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.1.2008, doručeným na súd dňa 15.2.2008, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 34 408,50,-Sk s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne z dlžnej sumy od 11.5.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh skutkovo odôvodnil tvrdením, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A 2012810 dňa 15.9.2005 a zmluvu č. A 00617818 dňa 27.11.2000. V zmysle uzavretých zmlúv vypožičal odporcovi 2 mikroprocesorové karty SIM, umožňujúce využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných navrhovateľom: SIM karte č. 8942101550118269478 bolo priradené účastnícke číslo 0905971094, SIM karte č. 8942101541221110741 bolo priradené účastnícke číslo 0905732385. Pri uzavretí zmlúv odpredal odporcovi 2 kusy mobilných telefónov: značky Samsung SGH-D500e za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 6 999,-Sk, vrátane DPH, pričom výška poskytnutej zľavy bola 8 500,-Sk, značky Nokia 6610i za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 2 490,-Sk, vrátane DPH, pričom výška podmiennečne poskytnutej zľavy bola 11 500,-Sk. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilných telefónov a nároku na ich doplatenie upravoval Dodatok k zmluve č. A2012810 - ponuková akcia „Septembrová akvizíčná ponuka“ a Dodatok k zmluve č. A00617818 - ponuková akcia „Výmenny 2004“. Tým, že odporca riadne a včas neplatil cenu poskytovaných služieb za obdobie 6.12.2005 - 6.3.2006 porušil zmluvné povinnosti a je povinný zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 20 000,-Sk.

Pokusom o pokonávku zo dňa 26.4.2006 v zmysle časti II. čl. 6 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť zmlúv a odporcovi vznikla povinnosť doplatiť za mobilné telefóny zmluvnú pokutu 20 000,- Sk podľa čl. 4 bod 1b Dodátok k vyššie uvedeným zmluvám. Súčasne v pokuse o pokonávku odporcovi zaslal rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace spolu vo výške 12 408,50 Sk a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagoval ani čiastkovou úhradou.

Vo veci vydaný platobný rozkaz zo dňa 25.1.2011 sp.zn: 18Rob/752/2008 súd uznesením zo dňa 9.5.2012 pod č.k.: 4C/269/2011-78 zrušil z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a uznesením zo dňa 12.6.2012 pod č.k.: 4C/269/2011-81 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie, podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Opatrovník odporcu sa k návrhu, ktorý mu bol dňa 20.6.2012 riadne doručený, vo veci nevyjadril. Navrhol rozhodnúť vec na základe vykonaných dôkazov.

Vo veci samej súd na pojednávaní dňa 26.7.2012 vykonal dokazovanie v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' vopred písomne ospravedlnil s tým, že na podanom návrhu trvá, žiada vec prejednať a rozhodnúť na základe ním predložených listinných dôkazov, v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, riadne predvolaného, ktorý taktiež neúčast' vopred riadne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Súd po oboznámení listinných dôkazov (zmluva o pripojení č. A2012810 zo dňa 15.9.2005 s Dodatkom - ponuková akcia „Septembrová akvizičná ponuka“ a zmluva o poskytovaní služieb GSM č. A00617818 zo dňa 27.11.2000 s Dodatkom - ponuková akcia „Výmeny 2004“, rozpis neuhradených faktúr, pokus o pokonávku zo dňa 26.4.2006, faktúry, Všeobecné zmluvné podmienky služieb v systéme GSM) zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je prevádzkovateľom verejných mobilných telekomunikačných sietí a poskytovateľom verejnej mobilnej telefónnej služby; podľa § 5 ods.1 Zák. NR SR č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, je podnikom, resp. s úč. od 01.01.2004 podľa § 4 ods. 8 Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnikom, poskytujúcim sieť alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu; odporca má/mal postavenie koncového užívateľa v zmysle § 5 ods. 3,4 tohto zákona, Písomnou zmluvou o poskytovaní služieb GSM č. A00617818 zo dňa 27.11.2000, ktorú navrhovateľ uzavrel s odporcom, fyzickou osobou- nepodnikateľom, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu, užívateľský program Globtel 50, podrobný rozpis hovorov, CLIP, Globtel správy, aktiváciou zapožičanej SIM karty č. 8942101 501012005914 a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby.

Dňa 14.6.2004 účastníci k vyššie uvedenej zmluve o poskytovaní služieb GSM uzavreli písomný dodatok „Výmeny 2004“, upravujúci podmienky poskytnutia - predaja akciového mobilného telefónu so zľavou zo spotrebiteľskej ceny, v tomto prípade zn. NOKIA 6610i, za podmiennečne zľavnenú kúpnu cenu 2 490,- Sk s DPH, výška zľavy 11 500,-Sk s DPH, za tam dohodnutých podmienok, okrem iného aj zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej telefónnej služby a platným cenníkom služieb a pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, záväzok odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu za nesplnenie záväzkov vo výške zodpovedajúcej sumy zľavy spolu s DPH, ktorá sa mu poskytla zo spotrebiteľskej maloobchodnej ceny, za každý ním zakúpený akciový mobilný telefón /čl.6 bod 1 písm. a/ Všeobecných podmienok/.

Písomnou zmluvou o pripojení č. A 2012810 zo dňa 15.9.2005, ktorú navrhovateľ uzavrel s odporcom, fyzickou osobou- nepodnikateľom, sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby mobilnej bezdrôtovej telekomunikácie v dohodnutom rozsahu, užívateľský program Paušál 60 a doplnkové služby, aktiváciou zapožičanej SIM karty č. 8942101 5550118269478, so zvýhodneným telefónnym číslom 0905 461466 a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytované služby.

Súčasne účastníci k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavreli písomný dodatok „Septembrová akvizičná ponuka“, upravujúci podmienky poskytnutia - predaja zľavneného mobilného telefónu, samsung SGH-D500e, pri výške zľavy 8 500,-Sk s DPH, za podmiennečne zľavnenú kúpnu cenu, za tam dohodnutých podmienok, okrem iného aj zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby a platným cenníkom služieb a pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, záväzok odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8 500,-Sk /čl. 2 bod 2.4 Dodatku/.

Odporca svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, dňa 26.4.2006 ho navrhovateľ písomným pokusom o pokonávku vyzval na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 12 408,50 Sk / za zúčtovacie obdobie

12/2005 vo výške 1 491,- Sk, za 1/2006 vo výške 3 987,50 Sk, za 2/2006 vo výške 2 529,- Sk a za 3/2006 vo výške 4 401,-Sk/ za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ako aj na zaplataenie zmluvných pokút vo výške 20 000,-Sk /doplatenie výšky poskytnutej zľavy pri zakúpení koncových zariadení/ z dôvodu porušenia zmluvných povinností , všetko v lehote do 10.5.2006, pod sankciou odstúpenia od zmluvy o pripojení /zmluvy o poskytovaní služieb/.

Doporučená zásielka navrhovateľa, doručovaná odporcovi na ním označenú v zmluve adresu, sa mu vrátila späť s pozn. nevyzdvihnutá v úložnej dobe.

Na zistený skutkový stav, v časti o zaplataenie ceny za poskytované elektronické komunikačné služby /o zaplataenie 12 408,50 Sk, v prepočte na menu euro 411,89 eur/ súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák., Občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 1 ods. 1 Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení úč. do 31.10.2011, tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, podmienky na používanie rádiových zariadení, štátnu reguláciu elektronických komunikácií (ďalej len „regulácia“), práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných služieb a elektronických komunikačných služieb, ochranu týchto sietí a služieb, efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel, oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam, ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

Podľa § 76 ods. 12 tohto zákona s úč. od 1.1.2004, vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane s užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2 tohto zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b), e) tohto zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti; ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) tohto zákona, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) tohto zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškane s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Právny vzťah medzi účastníkmi súd takto posúdil ako občiansko-právny, upravený sčasti osobitným zákonom Zák. NR SR č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. - zmluva o pripojení (norma verejného práva) a sčasti Občianskym zákonníkom - kúpna zmluva, úroky z omeškania (súkromnoprávna norma), v prejednávanej veci.

Z predložených listinných dôkazov, opatrovníkom odporcu v konaní nesporovaných, posúdil súd návrh v časti o zaplatenie dlžnej istiny za plne dôvodný, keď povinnosť úhrady za poskytované telekomunikačné služby odporcovi vyplýva z cit. ust. § 42 ods. 4 písm. b) osobit. zákona. Keďže sa so plnením peňažného dlhu odporca dostal do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania podľa ust. § 517 Obč. zák., vo výške v súlade s návrhom, 7% ročne z dlžnej sumy /§ 153 ods. 2 O.s.p./, počnúc prvým dňom po doručení návrhu na začatie konania opatrovníkovi odporcu /20.6.2012/, ako kvalifikovanej výzvy veriteľa dlžníkovi na splnenie dlhu /R 27/1977/, od 21.6.2012 do zaplatenia.

V časti o zaplatenie zmluvných pokút spolu v sume 663,88 eur /20 000,-Sk/ súd aplikoval nasl. zákonné ustanovenia:

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Z úradnej činnosti má súd vedomosť, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora /navrhovateľa v tomto konaní/ o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejímavý a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto prirodzené anticipované konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc z posúdenia zmluvného vzťahu medzi účastníkmi ako typickej spotrebiteľskej zmluvy /formulárová zmluva, nedojednaná individuálne, bez možnosti

spotrebiteľa vopred ovplyvniť jej obsah podstatným spôsobom/, pri povinnosti navrhovateľa zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovania nárokov z nej, súd návrh v tejto časti zamietol.

Nakoľko mal každý z účastníkov v konaní úspech len čiastočný, o náhrade trov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Lehota na plnenie je 3 dni (§ 160 ods.1 O.s.p.) od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od

doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorému smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súde prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)