

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203250
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203250.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR proti žalovanej C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/XX, XXX XX F., štátna občianka SR, zastúpená JUDr. Ján Marčok, advokát so sídlom Gorkého 21, 984 01 Lučenec o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia vo výroku II. Uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 11C/47/2022-20 zo dňa 01.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2022 a vykonateľnosť dňa 30.08.2022, ktorým súd uložil povinnosť žalobcovi aby sa nepribližoval k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená sa z a m i e t a .

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100% v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 25.08.2023 domáhal zrušenia časti neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec spisová značka 11C/47/2022 zo dňa 01.07.2022 a nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2022. Uviedol, že uvedeným neodkladným opatrením mu bola uložená povinnosť zákazu priblíženia sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Z dôvodu, že vzťah so žalovanou sa upravil do normálu, už nevznikajú medzi nimi žiadne hádky ani konflikty, bol by rád, keby bolo toto neodkladné opatrenie zrušené. Taktiež má menšie obavy zo zneužívania tohto rozhodnutia, keď to žalovanej vyhovuje. Má za to, že už nerobí nič zlé, chcel by tráviť čas len so svojimi deťmi naplno a venovať sa im. Istý dlhší čas mával veľký problém pri odovzdávaní detí, lebo ku žalovanej sa nechceli vrátiť, plakali, držali sa ho okolo nohy, že chcú ostať s ním, že im veľmi chýba. Žalovaná ich doslova trhala z jeho rúk a potom volala na neho políciu, že sa k nej približuje.

2. Žalovaná sa k návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia písomne vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 10.10.2023.

2.1. Uviedla, že s návrhom žalobcu nesúhlasí a návrh je nedôvodný a šikanózny. Nariadené neodkladné opatrenie je stále dôvodné a plní svoj účel. V prípade, ak by došlo k jeho zrušeniu, žalobca by už nemal žiadne zábrany ďalej pokračovať v správaní, ktoré ju viedlo k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2.2. Nie je pravdou, že nariadené neodkladné opatrenie zneužíva a žalobcu ohlasuje na polícii pri preberaní a odovzdávaní detí, tak ako sa to snaží súdu účelovo podsúvať žalobca. O tejto skutočnosti svedčí aj skutková veta trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/34/2023 zo dňa 28.03.2023, ktorým bol žalobca uznaný za vinného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Tak ako to vyplýva z tejto skutkovej vety, žalobca využíva styk s deťmi ako

zámienku, aby sa mohol ňou kontaktovať a vyvolávať hádky. Rovnako tak bolo po tomto odsúdení žalobcovi vznesené obvinenie pre ďalší skutok kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a iné, ktorá vec je v súčasnosti vedená na OR PZ Lučenec pod ČVS: G./X-XXX-XX-XXXX.

Žalobca bol zároveň trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec SP. zn. 22T/13/2023 zo dňa 08.02.2023 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Vo všetkých uvedených veciach vystupuje ako poškodená.

2.3. Rovnako tak nie je pravdou ani že došlo k zlepšeniu ich vzťahov. Žalobca bohužiaľ naďalej pokračuje vo svojom konaní, pričom naposledy dňa 08.10.2023 ju fyzicky napadol v mieste jej bydliska a dňa 09.10.2023 bola fyzicky a slovne napadnutá v škôlke ich syna. Uvedené skutočnosti oznámila polícii a potvrdenie o podaní oznámenia a zápisnicu o trestnom oznámení prikladá v prílohe.

2.4. Zámerom podaného návrhu nie je skutočný záujem žalobcu na stretávaní sa s deťmi, keďže toto je žalobcovi umožňované, ale snaha o navodenie zdania, že práve nariadené neodkladné opatrenie bráni žalobcovi v styku s maloletými deťmi. V tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že žalobca na informatívnom stretnutí rodičov vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa styku s maloletými deťmi vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5Em/1/2023 sám uviedol, že v styku s maloletými deťmi mu nie je bránené a tento sa riadne uskutočňuje, pričom tento návrh zároveň vzápätí vzal späť. Na margo uviedla, že otec si neplní ani určenú vyživovaciu povinnosť.

Rovnako tak dôrazne popiera skutkové okolnosti, ktoré žalobca v návrhu uvádza a to, že deti sa ku nej nechcú vrátiť a že chcú ostať so žalobcom, že nechce deti od žalobcu prevziať alebo že mu ich trhá z rúk. Podotkla, že maloletý D. má X rokov a je asi ťažko predstaviteľné, aby ona so svojim nízkym vzrastom trhala X ročné dieťa od žalobcu, ktorý je vysokej postavy. Nie je pravdou ani to, že by žalobcu neinformovala o stave detí.

Nie je pravdivé ani tvrdenie žalobcu, že jej dáva pokoj, o čom svedčia vyššie uvedené odsúdenia žalobcu.

2.5. Pokiaľ žalobca uvádza, že mu stále robí problémy na polícii, že sa ku nej približuje, toto nie je pravdou. Oznámenia podáva vždy dôvodne. Žalobca nedokáže rešpektovať stav, že s ním ukončila spolužitie, pričom túto skutočnosť emočne nezvláda. Uvedené je zrejme aj z textu podaného návrhu, kde ju označuje ako „žena“, pričom ich spolužitie dávno skončilo. Pri styku s deťmi žalobca často nedodrží čas ich návratu, čo narúša režim detí. Deti sú potom podráždené a nespokojné. Viackrát sa stalo, že žalobca maloletého D. nevrátil bez akéhokoľvek vysvetlenia a maloletého vrátil buď až na druhý deň alebo až po privolaní polície, pričom odmietol uviesť, kde sa s maloletým nachádza. Pri preberaní a odovzdávaní maloletých detí vznikajú pravidelne záťažové situácie, kedy otec slovne a aj fyzicky na ňu zaútočí. Uvedené sa deje aj pred deťmi. Zo správania otca má strach, je výbušnej povahy, nevie sa ovládať a jeho správanie je nepredvídateľné. Otec využíva cesty do škôlky a zo škôlky, aby pod zámienkou kontaktu s deťmi sa mohol stretnúť s ňou a neustále riešiť jeho žiadosti o pokračovanie v spolužití, čo ona dôrazne odmieta.

2.6. Je toho názoru, že ďalším trvaním nariadeného neodkladného opatrenia nie je žalobca žiadnym zásadným spôsobom dotknutý na svojich právach, pričom jej poskytuje aspoň čiastočnú ochranu pred správaním žalobcu. Žalobca sa snaží súdu podsúvať záver, že neodkladné opatrenie bráni jeho styku s deťmi, čo však nie je pravdou. Otec sa s deťmi stretáva v zmysle rozhodnutia súdu a skutočný zámer žalobcu spočíva práve v možnosti dosiahnuť zrušenie neodkladného opatrenia, tak aby sa vyhol trestnoprávnemu postihu za jeho porušovanie.

Vzhľadom k uvedenému považuje návrh žalobcu za zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia za nedôvodný a navrhla, aby súd tento návrh zamietol.

3. Súd pri lustrácii strán sporu zistil, že v konaní vedenom pod spisovou značkou 10C/19/2023 sa žalobca podaním zo dňa 30.03.2023 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané pod spisovou značkou 11C/47/2022 z rovnakých dôvodov ako v predmetnom návrhu doručenom súdu dňa 25.08.2023. V konaní vedenom pod spisovou značkou 10C/19/20223 bolo konanie uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 10C/19/2023-98 zo dňa 25.05.2023 zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2023.

4. Z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec číslo konania 2T/122/2022-100 zo dňa 04.10.2022 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2022 (obálka nezverejňované dokumenty) má súd

preukázané, že žalobca ako obvinený, bol uznaný za vinného, že v dobe od 08.10.2021 doposiaľ sústavne prenasledoval poškodenú bývalú družku C. D. – žalovanú v tomto konaní, v mieste jej prechodného bydliska, vyhrážal sa jej, čím spáchal prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 22T/95/2023 mal súd preukázané, že na 18.07.2023 bola na žalobcu ako obvineného podaná obžaloba za marenie výkonu neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese a na ochranu osôb ohrozených násilím, čím spáchal pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 369 Trestného zákona a prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), c), e) a ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Vo všetkých prípadoch vystupuje žalovaná ako poškodená a práva sa týkajú marenia výkonu neodkladného opatrenia a to uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11C/47/2022, ktoré sa žalobca domáha čiastočne zrušiť.

6. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 3T/34/2023-132 zo dňa 28.03.2023 je preukázané, že žalobca bol uznaný vinným z dôvodu, že napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Lučenec spisová značka 11C/47/2022 z 01.07.2022, právoplatným 15.09.2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bol uložený zákaz približovania sa k jeho bývalej družke C. D. – žalovanej a to na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, pristúpil na vzdialenosť k nej menšiu ako 1 meter a zotrval až do príchodu polície, čím maril výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona. Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod spisová značka 22T/13/2023 z 08.02.2023 pre § 194 ods. 1 Trestného zákona a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec spisová značka 5P/63/2023 mal súd preukázané, že žalobca ako otec maloletých detí podal dňa 20.03.2023 návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/67/2021-60 zo dňa 22.11.2021 a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi. Vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté.

8. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má súd preukázané, že žalobca dňa 31.01.2023 pred Materskou školou v Lučenci, štvrť E. H. I. povedal bývalej priateľke C. D. – žalovanej, aby vypadla od nich preč a vynadal jej do píč a následne v ten istý deň v čase okolo 18:00 hod počas odovzdávania maloletých detí pred bytovým domom na J. – B. J. K. opäť menovanej povedal, či je sprostá, či nevidí ako deti plačú, že chcú byť s ním a že im ubližuje. Za uvedený priestupok bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 20,--Eur a to rozhodnutím spisová značka G.- K.- G./XXXXXX dňa 27.03.2023.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. O zrušení neodkladného opatrenia pre odpadnutie dôvodov môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov, alebo obava z ohrozenia exekúcie. Pri kumulovaní

viacerých povinností alebo pri dvoch alebo viacerých samostatných výrokoch, prichádza do úvahy aj zrušenie neodkladného opatrenia sčasti.

12. Súd má preukázané, že uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 11C/47/2022-20 zo dňa 01.07.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení.

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby nevstupoval do obydlija žalobkyne, ktorej telesnú a duševnú integritu ohrozuje svojim konaním.

II. Súd u k l a d á žalovanému, aby sa k žalobkyni nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Súd p o u č u j e procesné strany o tom, že toto neodkladné opatrenie je možné na návrh niektorej z procesných strán zrušiť v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.08.2022 a právoplatnosť dňa 15.09.2022.

13. Preskúmaním podaného návrhu žalobcu na zrušenie zákazu priblíženia sa k žalovanej, ktorý mu bol uložený uznesením Okresného súdu Lučenec spisová značka 11C/47/2022 má súd za to, že žalobca sa domáha zrušenia predmetného uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie len čo sa týka výroku II., teda domáha sa zrušenia neodkladného opatrenia sčasti.

14. Z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 11C/47/2022-20 z odsekov 26., 27. vyplýva, že žalobca sa dopustil fyzického násillia voči žalovanej a to ako aj k užívaniu psychotropných a omamných látok, ktoré sú podľa žalovanej spúšťačom jeho nevhodného a neadekvátneho správania, čo vyplývalo z predloženého uznesenia Obvodného oddelenia PZ Poltár zo dňa 28.10.2021, ako aj z upovedomenia o začatí trestného stíhania zo dňa 02.06.2022, kde bolo voči žalobcovi začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania na základe oznámenia žalovanej. Zákaz nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov súd považoval za dostatočnú a primeranú na to, aby sa možnosť ataku zo strany žalobcu na žalovanú zamedzila, resp. znemožnila, pričom túto vzdialenosť súd posúdil za adekvátnu aj vzhľadom na skutočnosť, že sporové strany majú dve maloleté deti, kde na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/67/2021-60 dochádza k realizácii styku otca s maloletými deťmi, kedy je matka povinná deti pripravené odovzdať otcovi a po ukončení realizácie styku ich od otca prevziať. Uvedená 20 metrová vzdialenosť ešte dáva matke možnosť deti otcovi pred bytovkou z domu kde býva odovzdať a po realizácii styku prevziať bez toho, aby stratila nad nimi dohľad, avšak zároveň, dostatočná na to, aby zamedzila prípadnému útoku zo strany žalobcu.

15. Na to, aby súd mohol rozhodnúť o zrušení neodkladného opatrenia podľa § 334 CSP je nevyhnutné posúdiť to, či skutočne došlo k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Z vyjadrenia žalovanej, ale aj z pripojených spisov, resp. rozhodnutí mal súd preukázané, že po nariadení neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 11C/47/2022-20 zo dňa 01. júla 2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.08.2022 a právoplatnosť dňa 15.09.2022 bol žalobca trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec číslo konania 2T/122/2022-100 zo dňa 04.10.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2022 uznaný za vinného z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona voči žalovanej ako poškodenej, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 1 (jedného) roku, ďalej rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 3T/34/2023-132 zo dňa 28.03.2023 bol žalobca uznaný za vinného z marenia výkonu neodkladného opatrenia spisová značka 11C/47/2022, čím spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, pričom v zmysle § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko súd považoval trest uložený Trestným rozkazom spisová značka 22T/13/2023 z 08.02.2023 pre § 194

ods. 1 Trestného zákona za dostatočný. Rozhodnutím Okresného úradu Lučenec odbor všeobecnej vnútornej správy spisová značka G./XXXXXX zo dňa 27.03.2023 bolo rozhodnuté o uložení pokuty vo výške 20,-Eur za priestupok ktorého sa dopustil žalobca voči žalovanej (vid' odsek 8). Žalovaná dňa 10.10.2023 podala na žalobcu trestné oznámenie na OO PZ Lučenec, o čom svedčí Zápisnica o trestnom oznámení z ktorej je zrejmé, že žalobca opakovane porušil zákaz priblíženia sa k nej, pričom sa odvoláva na ich deti že chce byť s nimi a nevyhľadáva jej blízkosť. V nedeľu dňa 08.10.2023 došlo medzi žalovaným a žalobkyňou k slovnej výmene pri ktorej jej dal žalobca facku dlaňou na tvár, robil scény. Následne dňa 09.10.2023 prišla pre deti do škôlky pričom tam bol aj žalobca, ktorý čakal pri skrinkách v synovej triede kde okrem iného sa ju pokúsil privrieť do dverí, chytil ju za tvár a za nos a oblasť pod nosom na čo zavolala hliadku polície.

17. Z uvedených rozhodnutí, ako aj z podaného trestného oznámenia žalovanou na žalobcu dňa 10.10.2023 je zrejmé, že aj po nariadení neodkladného opatrenia sa žalobca správa voči žalovanej nevhodne, porušuje nariadené neodkladné opatrenie, jeho správanie sa nezmenilo. Preto mal súd za to, že nie je dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia v časti ktorým súd uložil žalovanému povinnosť aby sa nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k žalovanej (výrok II.) uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 11C/47/2022-20, nakoľko nariadené neodkladné opatrenie poskytuje podľa názoru súdu aspoň čiastočnú ochranu žalovanej pred správaním žalobcu a podľa názoru súdu ani nedošlo k odpadnutiu dôvodov pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh žalobcu na čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný a v plnom rozsahu ho zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej ako úspešnej strane v konaní priznal plnú náhradu trov konania t.j. v rozsahu 100% od neúspešného žalobcu.

23. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia osobitným uznesením v zmysle § 242 Ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.