

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-8C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200954
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322200954.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyne W. V. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, právne zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanej 3/ M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX Č., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou W. V. R., W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej v rade 3/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX v kat. úz. Oščadnica ako parcela KNC č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m² zrušuje a vyporiada tak, že túto nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

II. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovanej v rade 3/ sumu 105,50 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej v rade 3/ k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX v kat. úz. Oščadnica ako parcela KNC č. XXXX/X - záhrada o výmere 207 m² zrušuje a vyporiada tak, že túto nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

IV. Žalobkyňa je povinná vyplatiť žalovanej v rade 3/ sumu 508,25 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Čadca dňa 7.4.2022 domáhala voči v tom čase označeným žalovaným v rade 1 až 4 zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parcele registra KNC č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m² a KNC č. XXXX/X - záhrada o výmere 207 m², zapísaným na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Y., obec Y., okres Čadca, ktoré žiadala prikázať do svojho výlučného vlastníctva. Uplatnila si súčasne i nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100%. V žalobe ustálila hodnotu predmetu sporu v sadzbe 9,04 € za m², ktorú cenu stanovila v súlade so znaleckým posudkom J. Q. K. č. 17/2021. Pre bližšie zdôvodnenie uviedla, že predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. V podanej žalobe žalobkyňa poukázala na to, že vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom prejavila skutočný záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou. Pokúšala sa kontaktovať s ostatnými spoluvlastníkmi za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva resp.

odkúpenia vlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov dohodou, pričom ich oslovila niektorých ústne, niektorých písomne, či písomným návrhom cestou právneho zástupcu. Nakoľko sa nepodarilo pristúpiť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dohodou, je nútená domáhať sa rozhodnutia súdu. Predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Reálne rozdelenie pozemku nie je dobre možné, pretože jeho rozdelením by sa pozemok nemohol účelne využívať.

2. Na preukázanie tvrdení k podanej žalobe pripojila žalobkyňa listinné dôkazy a to výpis LV č. XXXXX, znalecký posudok č. 17/2021 vypracovaný pre žalobkyňu znalcom J.. Q. K., osvedčenie o dedičstve 9D/721/2006 po zomr. Q. S., čestné vyhlásenia. Po úhrade súdneho poplatku súd doručoval žalobu žalovaným v rade 1 až 4.

3. Vyjadrenie doručil súd H. S., ktorý uviedol (č.l. 39 spisu), že hranice žalovaných nehnuteľností nesúhlasia so stanom skutočným. Žalobkyňa si požiadala o vyhotovenie geometrického plánu a tvrdí, že súhlasí so stavom skutočným. Toto však nie je pravdivé, nakoľko bolo urobené kontrolné meranie a bolo zistené, že žalobkyňa zasiahla do pozemku žalovanej v rade 3, do ich vlastníckeho práva do pozemku č. XXXX na LV č. XXXX. Žiadal o nariadenie znaleckého dokazovania a zameranie od hlavnej cesty.

4. Vyjadrenie doručila súdu až žalovaná v rade 3) M. V., ktorá so žalobou nesúhlasila z totožných dôvodov ako H. S.. Poukázala na to, že nepopiera vlastnícke právo žalobkyne, ale nesúhlasí oplatenie pozemku - zameraný stav GO plánom so stavom faktickým a žiadala, aby súd vykonal kontrolné znalecké dokazovanie. Nesúhlasila s cenou nehnuteľností, nakoľko podľa potvrdenia T. T. s.r.o. hodnota pozemku je 40 - 70,- € za meter štvorcový a T. T. s.r.o. na cca 50,- € za meter štvorcový.

5. Vyjadrenia žalovaných doručil súd na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobkyne, ktorý vo vyjadrení (č.l. 132 spisu) uviedol, že tvrdenia žalovaných sa nezakladajú na pravde. nesúhlasil s tvrdenou výškou náhrady 40,- až 50 € za m². Realitné kancelárie vydávajú potvrdenia o obvyklej cene nehnuteľností, ale zmluvy o prevode v týchto cenách doložiť nevedia. V ďalšom zotrval na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu.

6. Vyjadrenie doručil súd na vyjadrenie protistrane - žalovaným, ktorí doručili súdu vyjadrenia, kde W.. V. R. W.. poukazovala na stav smerujúci k zásahu žalobkyne do vlastníckych práv žalovanej v rade 3), opätovne namietali hodnotu nehnuteľnosti i s poukazom na možnosť ich ďalšieho využitia a navrhovali preskúmať znalecký posudok J.. K. č. 17/2021 a vykonať dokazovanie, ktoré preukáže, či žalobkyňa zasiahla do vlastníckych práv žalovanej a v tomto smere uviedli otázky, ktoré navrhli položiť znalcom (č.l.139 spisu). V písomnom podaní doručenom súdu 30.1.2023 poukázala splnomocnená zástupkyňa žalovanej v rade 3) na to, že 11.12.2022 bola zaslaná žiadosť o zistenie stavu a šetrenia aj na katastrálnu inšpekciu. Dedičské konanie po matke Q. S. bolo skončené a výlučnou vlastníčkou podielov sa stala žalovaná v rade 3). Z tohto dôvodu pre vyčkание odpovede z katastr. inšpekcie preto nepodali žalobu o určenie vlastníckeho práva. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej v rade 3) doručila súdu odpoveď katastrálnej inšpekcie, ktorá konštatovala, že geodet postupoval v súlade s platnými údajmi katastra s presnosťou zodpovedajúcou technickým predpisom. V žiadosti uvádzala žiadateľka, že prebieha konanie o určenie vlastníckej hranice sp. zn. 8C/35/2022. V prípade spornej veci dôjde k zmene údajov v katastrálnom operáte rozhodnutím súdu.

7. Žalovaná v rade 3) doručila súdu návrh na prerušenie konania z dôvodu, že podala návrh na opravu chýb v katastrálnom operáte. To, že nie je hranica uvedená správne, vyplýva aj zo správy X. - V. zo dňa 24.4.2023. Po oprave tejto hranice vznikne iná situácia ohľadom výmer sporných parciel a zápisom tohto GP vzniká i nová situácia oproti situácii, ktorú žalobkyňa žaluje. Navrhla konanie prerušiť do právoplatnosti konania K1-641/23, ktoré konanie viedol Okresný úrad - katastrálny odbor.

8. Právny zástupca žalobkyne nesúhlasil s prerušením konania, poukázal na to, že návrh na opravu nespĺňa náležitosti nárokov, ktorých sa domáha žalovaná v rade 3), táto nespochybňovala vlastnícke právo žalobkyne a konanie nemá vplyv na posúdenie vlastníckeho práva sporových strán. O vlastníckom práve môže rozhodnúť výlučne súd. právny zástupca následne v písomnom podaní predložil súdu oznámenie o nevykonaní opravy v zmysle § 59a ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. zo dňa 17.5.2023, ktoré podanie bolo adresované žalovanej v rade 3). Týmto teda odpadol dôvod na rozhodovanie o prerušení konania, pričom žalovaná na tomto návrhu následne na pojednávaní vo veci samej netrvala.

9. V nadväznosti na zmeny zápisov na príslušnom liste vlastníctva, ku ktorým došlo v priebehu sporu, žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaniami zo dňa 19.10.2022 a dňa 6.12.2022 petiť žaloby upravila. V nadväznosti na ukončenie dedičského konania po neb. Q. S. podaním zo dňa 22.3.2023 zobrala žalobu voči žalovaným v rade 1/, 2/ a 4/ späť a žiadala voči nim konanie zastaviť, nakoľko dôvod ich účasti skončením dedičského konania odpadol. V písomnom podaní na č.l. 203 spisu upravil právny zástupca žalobkyne aj cenu na 25,- € za m². V nadväznosti na to opäť upravila i petiť žaloby a žiadala, aby súd vyniesol rozsudok v nasledovnom znení:

„I. Súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXXX k.ú. Y. ako parcela KNC XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m² zrušuje a vyporiadava tak, že táto nehnuteľnosť sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

Žalobca je povinný do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanej v rade 3/ sumu 105,50 €.

II. Súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXXX k.ú. Y. ako parcela KNC XXXX/X - záhrada o výmere 207 m² zrušuje a vyporiadava tak, že táto nehnuteľnosť sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

Žalobca je povinný do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vyplatiť žalovanej v rade 3/ sumu 508,25 €.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

10. O zastavení konania voči žalovaným v rade 1,2 a 4 ako i o zmene žaloby rozhodol súd uznesením (č.l. 239 spisu), ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.4.2023.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu a za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP po vyjadrení strán sporu vo veci meritórne rozhodol.

12. Právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe v nezmenenom rozsahu, pričom poukázal na to, že navrhli cenu 25,- € za m².

13. Žalovaná v rade 3) spoločne so splnomocnenou zástupkyňou uviedli, že nemajú záujem ďalej pokračovať v súdnom spore. Poukázali na spôsob komunikácie samotnej žalobkyne, tento spor medzi nimi zrejme nikdy neskončí. Žalovaná uviedla, že nežiada ani žiadnu výplatu, vždy to bude nespravodlivé.

14. Súd na pojednávaní oboznámil aktuálne výpisy listov vlastníctva LV č. XXXXX a XXXXX, predmetom ktorých sú parcely tvoriace predmet sporu.

15. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 137 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa ust. § 141 ods.1 Obč. zák. spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa ust. § 142 ods.1, 2 Obč. zák.

(1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

(2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa článku 20 ods.1 a ods.3 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov:

(1) Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

(3) Vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.

16. Strany sporu (žalobkyňa a aktuálna žalovaná v rade 3) sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností (§ 137 ods.1 Obč. zák.) a pretože sa vo veci zrušenia svojho spoluvlastníctva (§ 141 ods.1 Obč. zák.) nedohodli, boli splnené podmienky podľa cit. ust. § 142 ods. 1 Obč. zák., aby o podanej žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva rozhodol súd. Medzi účastníkmi nebola sporná existencia ich spoločného podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a táto bola preukázaná z listov vlastníctva č. XXXXX a XXXXX kat. územia Y. ku dňu rozhodovania (č.l. 271 a 272 spisu).

17. Súd poukazuje na to, že ak nedôjde k dohode, tak na návrh niektorého zo spoluvlastníkov rozhodne súd. Ktorýkoľvek spoluvlastník sa tak môže obrátiť na súd s návrhom na zrušenie spoluvlastníctva. Spoluvlastníctvo nadväzuje na ochranu vlastníckeho práva poskytovanú v čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, podľa ktorého vlastnícke právo všetkých účastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Spoluvlastníctvo je výrazom vlastníckeho vzťahu ku spoločnej veci s tými dôsledkami, že spoluvlastník môže so svojim podielom nakladať len s ohľadom na záujmy ostatných spoluvlastníkov. Preto rovnako tak, ako nikto v zásade nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, tak nemôže byť nútený, aby bez prejavu vôle prijal iného spoluvlastníka. V oboch prípadoch rozhoduje pri nezhode súd (rozhodnutie ÚS ČR I. ÚS 279/1995 z 11.6.1997).

18. Súd v danom prípade poukazuje na § 142 ods. 1 OZ, ktorý stanovuje poradie spôsobov vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Ak je to možné, súd vec rozdelí medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov. Ak nie je rozdelenie veci dobré možné, prikáže vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; pritom prihliadne na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov (§ 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Spôsob vyporiadania nemá spočívať len v poskytnutí náhrady za spoluvlastnícky podiel, ale má viesť k vyriešeniu všetkých vzťahov, ktoré sa vytvorili medzi podielovými spoluvlastníkmi v súvislosti s existenciou spoluvlastníctva. Toto ust. § 142 ods. 1 OZ určuje záväzné poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vyporiadania. Vo vzťahu k reálnemu rozdeleniu súd uvádza, že toto prichádza do úvahy v prípade faktickej a funkčnej deliteľnosti predmetu spoluvlastníctva. Rozdelením nemusia vzniknúť rovnako hodnotné samostatné podiely predtým spoločnej nehnuteľnosti (pozemky nemusia mať rovnakú výmeru, rovnakú kultúru, bonitu, stavby nemusia mať rovnaký vek a stavebné charakteristiky a podobne). Súd preto v danej veci zohľadňoval i túto možnosť reálneho rozdelenia veci, avšak s prihliadnutím k výmere pripadajúcej v prospech žalovanej 24,55 m² tento spôsob vyporiadania nepovažoval za správny, viedlo by to iba k ďalším súdnym sporom a tento spôsob nenavrhovali ani strany sporu.

19. Súd v nadväznosti na tieto zistenia a stanovisko žalovanej na pojednávaní preto pristúpil k druhému spôsobu vyporiadania a nakoľko v tomto smere mal aj za preukázanú (na pojednávaní viac nespornú) hodnotu nehnuteľnosti - parciel či už znaleckým posudkom a následne zo strany žalobkyne bez ďalšieho posudku navýšenie ceny na 25,- € za m² za parcely, ktoré tvorili predmet sporu na podklade toho súd prikázal nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobkyne oproti výplatu ustupujúceho podielového spoluvlastníka t.j. žalovanej v sume v cene 25,- € za m². Pokiaľ žalovaná uvádzala, že ona výplatu nechce, to či prijme výplatu alebo nie súd považuje na jej spôsob vysporiadania sa s vzniknutou situáciou, avšak pokiaľ žalobkyňa získala podiely žalovanej javilo by sa ako nesprávne, aby za podiely nezaplatila nič.

20. Súd pristúpil tiež k rozhodnutiu o trovách konania. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255a nasl. CSP, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP sa nesmie javiť ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a nesmie odporovať dobrým mravom. Judikatúra tiež konštatovala, že toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale

ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. januára 2010, sp.zn. 2M Cdo 17/2009).

21. Súd v danom prípade mal na podklade vykonaného dokazovania za to, že je daný dôvod vo vzťahu k trovám konania aby vo veci aplikoval ustanovenie § 257 CSP s prihliadnutím na to, že hoc bola žalobkyňa úspešnou stranou v spore (čo do prikázania nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva sebe), hodnota nehnuteľností, ktorú navrhovala na výplatu žalovaným, aktuálne žalovanej bola viac ako dvojnásobná, teda dôvodne nepristúpila žalovaná k uzatvoreniu zmluvy. Pokiaľ sa žalovaná v rámci sporu bránila podávaným návrhom na preskúmanie správnosti postupu geodeta, správnosti zamerania hraníc, realizovala tak iba svoje právo (ochranu vlastníctva) a pokiaľ bol preukázaný správny stav zo správy katastra, následne samotná žalovaná ustúpila a viac v spore pokračovať nemienila, toto jej konanie a správanie sa po zistení a odpovedi správy katastra súd posúdil ako dôvod hodný osobitného zreteľa, ktorý viedol súd k presvedčeniu, že hoc bola žalobkyňa úspešná v rozsahu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, neúspešná v rozsahu hodnoty výplaty, nárok na náhradu trov konania jej nepriznal, ktoré rozhodnutie súd považuje za správne a zodpovedajúce spravodlivému usporiadaniu vecí medzi stranami sporu, kedy každá si bude znášať trovy vo svojej réžii.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).