

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204167
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 697 270 proti žalovanej T. G., L.. XX.X.XXXX, J. C. XXXX/XX, XXX XX J., Š. M. D. O. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 98,72 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 98,72 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.7.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 44,26 eur a to jeho zástupcovi JUDr. Ambrózovi Motykovi do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 9.6.2011 a o ktorej začalo pôvodne konanie pod sp. zn. 5C/177/2011 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 430,66 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 31.7.2010 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 98,72 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a nahradiť trovy konania.

Dňa 6.7.2011 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

V priebehu konania žalobca písomným podaním zo dňa 7.3.2012, ktoré bolo súdu doručené 8.3.2012, zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 331,94 eur a úroku z omeškania zo sumy 331,94 eur a v tejto časti žiadal konanie vo veci zastaviť. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodňoval tým, že upustil od vymáhania zmluvnej pokuty. Trval na žalobe v časti o zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 98,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 31.7.2010 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Súd uznesením č. k. 5C/177/2011-53 zo dňa 8.3.2012 konanie v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania zo sumy 331,94 eur v sadzbe 9 % ročne od 31.7.2010 do zaplatenia zastavil.

V časti o zaplatenie 98,72 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 31.7.2010 do zaplatenia vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/80/2012.

Predmetom konania vo vylúčenej veci je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 98,72 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 31.7.2010 do zaplatenia ako ceny neuhradených telekomunikačných služieb a úroku z omeškania z tejto sumy od 31.7.2010 do zaplatenia tejto sumy.

Na pojednávanie sa účastníci nedostavili. Nedostavil sa ani zástupca vedľajšieho účastníka. U účastníkov, aj u zástupcu vedľajšieho účastníka je vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Navrhoval vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov.

Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť.

Vedľajší účastník svoju neprítomnosť na pojednávaní všeobecne ospravedlňoval v písomnom vyjadrení zo dňa 16.4.2012, doručeného vo veci sp. zn. 5C/177/2011, pojednávanie nežiadal odročiť.

Boli tak splnené podmienky pre konanie a rozhodnutie aj v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, aj v neprítomnosti vedľajšieho účastníka (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Žalovanej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe doručená. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Pravdivosť tvrdení žalobcu ničím nespochybňovala, ani nevyvracala.

Vedľajší účastník sa vo veci písomne vyjadril. Poukazoval na to, že nárok žalobcu, uspokojenia ktorého sa domáhal v konaní na základe žaloby, pozostáva z dvoch samostatných nárokov, konkrétne zo sumy 98,72 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zo samostatného nároku na zaplatenie sumy 331,94 eur titulom dohody o zmluvnej pokute, uzatvorenej v predformulovanej štandardnej zmluve o pripojení. Ďalej poukazoval na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania podaním zo dňa 6.7.2011 a že z množstva sporov, v ktorých vedľajší účastník vystupuje v konaní toho istého žalobcu je

zrejmé, že jeho vstup do konania sa týka iba namietania neprijateľných zmluvných podmienok v predformulovaných štandardných zmluvách, v konkrétnom prípade neprijateľnou podmienkou je dohoda o zmluvnej pokute. Nenamieta opodstatnenosť nároku na zaplatenie poskytnutých elektronických komunikačných služieb a v tejto časti samotného nároku ani v konaní na strane žalovanej nevystupuje. Konštatuje, že žalobca vzal žalobu späť v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, ktorá bola neopodstatnená a že poukazuje v tejto súvislosti na to, že k späťvzatiu žaloby došlo až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník, pokiaľ ide o pôvodne uplatňovaný nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, namietal, že zmluvná pokuta naformulovaná žalobcom v predformulovanej štandardnej zmluve je neprijateľnou a teda neplatnou už pri podpise bez ohľadu na ďalšie správanie spotrebiteľa. Je neprijateľná aj preto, že nie je vyjadrená vzájomnosť práv a povinností zmluvných strán, teda spotrebiteľ musí znášať paušalizovanú náhradu škody za akékoľvek porušenie zadaných zmluvných povinností (napr. už pri obyčajnom niekoľkodňovom omeškaní s platbou faktúry), nie je definovaná intenzita porušenia povinnosti a bez právneho významu sú aj časové súvislosti porušovania zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, na druhej strane žalobca ako dodávateľ nie je sankcionovaný za akékoľvek, prípadne aj za závažné porušenie svojich zmluvných povinností žiadnou sankciou. Vedľajší účastník odkazoval na rozhodnutia v obdobných veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 18Co/136/2010 a 2Co/137/2010. Zastáva názor, že vzhľadom na uvádzané rozhodnutia Krajského súdu v Prešove o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky (teda jej absolútnej neplatnosti), ktorú žalobca vo viacerých prípadoch uzatvára so spotrebiteľmi, žalobca ani nemohol trvať na uplatňovaní takéhoto nároku a súd takýto nárok by žalobcovi ani nemohol priznať. Navrhoval, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 98,72 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.7.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žiadal zaviazat žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré vyčíslil písomne a ktoré pozostávajú z odmeny za poskytnutie právnej služby advokátom a hotových výdavkov advokáta vo výške 81,79 eur. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, teda v časti o zaplatenie sumy 331,94 eur svoj nárok na náhradu trov konania odôvodňuje ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Pretože v konaní o zaplatenie zmluvnej pokuty došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatiu žaloby a z procesného hľadiska zásadne platí, že

zastavenie konania zaviniť žalobca. Ďalej tvrdí, že vo vylúčenom konaní o zaplatenie 98,72 eur už ako vedľajší účastník nebude aktívne vystupovať, pretože do tohto konania ani nevstúpil, pretože od začiatku je tento návrh na zaplatenie elektronických komunikačných služieb dôvodný. Trovy konania vyčíslil z tarifnej hodnoty veci 331,94 eur, t.j. podľa uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/177/2011, s obsahom listinných dôkazov, pripojených žalobcom k žalobe, ktoré sú založené vo veci sp. zn. 5C/177/2011 a to s obsahom zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, s obsahom dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 19.11.2008, prílohy č. 1 dodatku k zmluve, bonusy ponuky „Výmena 2008“ zo dňa 14.11.2008, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 16.7.2010 a pripojenej kópie doručanky k tomuto podaniu, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, ktorá bola uzavretá ešte podľa § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorý bol následne zrušený zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zmluva bola uzavretá dňa 21.11.2002. V tejto zmluve sa žalobca zaviazal žalovanej poskytovať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom. Na základe tejto zmluvy vypožičal žalobca žalovanej SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Zmluva sa odvoláva na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby a následne bol dňa 19.11.2008 uzavretý účastníkmi konania Dodatok k zmluve o pripojení č. S. so SIM kartou s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, prílohou ktorého bola príloha č. 1 dodatku k zmluve, bonusy ponuky „Výmeny 2008“ zo dňa 14.11.2008, predmetom ktorého bola dohoda strán a aktivácii účastníckeho programu Paušal klasik 100XXL hovory a dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia mobilného telefónu typ Nokia 5220 XpressMusic so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1.- Sk (0,003 eur), dohodu strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku „Výmeny 2008“ poskytne žalobca žalovanej aj ďalšie výhody a v prípade, že žalobca tieto ďalšie výhody žalovanej poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod, pričom podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytovaním ďalších výhod sú uvedené v dokumente označenom Príloha č. 1, Bonusy ponuky „Výmena 2008“ zo dňa 14.11.2008, dohoda strán o aktivácii služby Orange Word Mini. Žalovaná sa zaviazala v tomto dodatku počas doby viazanosti, ktorá bola dohodnutá v trvaní 24 mesiacov mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 593,80 Sk (19,71 eur). Žalovaná sa zaviazala, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb, poskytovaných jej žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených v zákone č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ táto povinnosť jej nevyplýva zo zmluvy a že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovanej, ku ktorým sa zaviazala v Dodatku a/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený v jej dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program/ resp. taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka žalovanej uvedeného v bode 2.2 dodatku tohto článku (povinnosť platiť za zvolený účastnícky program prinajmenšom sumu 19,71 eur mesačne). V článku 2 bod 2.5 dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho

platnosti), je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto dodatku vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti účastníka, teda žalovanej a to v okamihu porušenia povinnosti žalovanou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytoval žalovanej podľa zmluvy o pripojení telekomunikačnej služby, žalovaná však nezaplatila včas cenu služieb poskytnutých a vyfakturovaných v období od 23.6.2009 do 23.8.2009, čím podľa žalobcu porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, časť následky neplatenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. V priebehu konania žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Žalobca ďalej tvrdil, že žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 98,72 eur, tým že neuhradila faktúry za zúčtovacie obdobie marec 2010 vo výške 1.- euro, apríl 2010 vo výške 63,99 eur, máj 2010 vo výške 28,01 eur a jún 2010 vo výške 5,72 eur. Z pokusu o pokonávku zo dňa 16.7.2010 vyplýva, že žalobca vyzýval žalovanú, aby uhradila žalobcovi faktúry za zúčtovacie obdobie od mesiac marec 2010 - jún 2010 v celkovej výške 98,72 eur. V tomto pokuse o pokonávku zároveň bola vyzvaná na úhradu tejto dlžnej sumy do 30.7.2010. Tento pokus o pokonávku bol podľa pripojenej kópie doručky doručený žalovanej dňa 21.7.2010.

Podľa ustanovenia § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby. Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení 19.11.2008 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu. Podľa § 76 ods. 12 prechodných ustanovení zákona č. 610/2003 Z.z. vzťahy, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31.12.2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predložených dokladov o vyúčtovaní.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Zo žalobcom predložených faktúr vyplýva, že cena za poskytované služby bola žalovanej vyúčtovaná faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.3.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX X.o dňa 7.4.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.5.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.6.2010 celkom na sumu 98,72 eur, všetky faktúry sa stali splatnými .

Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ktoré jej poskytoval žalobca na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení. Nezaplatením tejto ceny tak žalobcovi vznikol nárok na jej zaplatenie v uplatnenej výške 98,72 eur, preto súd žalobe v časti o zaplatenie 98,72 eur vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu 31.7.2010 bola 1 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9 % ročne.

Žalovaná sa zo zaplatením peňažného dlhu vo výške 98,72 eur dostala do omeškania v dôsledku neuhradenia ceny poskytnutých služieb, hovorného, mesačných poplatkov v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, na základe čoho žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania. Úrok z omeškania v žalobe si uplatnil vo výške 9 % ročne.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi okrem istiny aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 31.7.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na zaplatenie žalobcom v pokuse o pokonávkou.

O trovách konania súd rozhodoval I podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. K čiastočnému späťvzatiu žaloby v rozsahu zaplatenia sumy 331,94 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy došlo z dôvodu procesného zavinenia žalobcu, čo vo vzťahu k celkovo uplatnenému nároku žalobcom v tomto konaní je potrebné hodnotiť ako úspech žalovanej v konaní a neúspech žalobcu v tomto rozsahu.

V časti o zaplatenie 98,72 eur mal úspech žalobca a neúspech žalovaná. Žalovaná tak mala v konaní pomerný úspech v rozsahu 77 % a žalobca pomerný úspech v rozsahu 23 %. Po odrátaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej tak vznikol nárok žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 54 %.

Žalobcovi tak nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaná si nárok na náhradu trov konania neuplatnila a preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uplatňoval si nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, ale iba pokiaľ ide o tú časť konania, kde bolo konanie zastavené, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl., úroku z omeškania z tejto sumy tvrdiac, že vstupoval do konania ako vedľajší účastník iba pokiaľ ide o tento nárok žalobcu.

Z obsahu písomného podania vedľajšieho účastníka, ktorým oznamoval svoj vstup do konania na strane žalovanej vyplýva, že vstupuje do konania ako celku. Aj z jeho vyjadrenia k žalobe vyplýva, že sa vyjadruje aj k žalobe v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanej. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje, to znamená aj pokiaľ ide o vznik nároku na náhradu trov konania. V danom prípade žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54% a teda aj vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania v takom rozsahu ako vznikol žalovanej. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu 54 %.

Vedľajší účastník vyčíslil trovy konania sumou 81,79 eur. Vychádzal z tarifnej hodnoty síce len z 331,94 eur, ale vyčíslením trov konania je v tomto prípade súd viazaný a nemôže aj vzhľadom na to, že konanie o povinnosti nahradiť trovy konania je návrhovým konaním, priznávať viac, než si uplatnil zástupca v rámci

vyčíslenia trov zastúpenia . Vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu trov za poskytnutie právnej pomoci advokátom a to za dva úkony právnej pomoci, právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyjadrenie vo veci samej zo dňa 16.4.2012 (§ 16 ods. 3 zákona č. 655/2004 Z.z. a § 14 ods. 1 písm. b) citovaného zákona) + návrh na odmenu za dva úkony právnej služby na režijný paušál 2 x 7,63 eur a vzniká nárok advokátovi vzhľadom na to, že je platcom dane z pridanej hodnoty aj na 20 %-nú daň z pridanej hodnoty. Podľa vyčíslenia si za dva úkony právnej služby, dvakrát režijný paušál spolu s DPH advokát vyčíslił trovy konania v rozsahu 81,79 eur. Z tejto sumy podiel 54% zodpovedá sume 44,26 eur. V takomto rozsahu súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznal.

Vzhľadom na povinnosť vyčíslenia trov konania advokátom ako vyplýva z ustanovenia § 151 O.s.p. súd nemôže vyčísľovať a priznávať náhradu za úkony právnej služby vo väčšom rozsahu, než si ich sám advokát uplatnil a nemôže prekračovať návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania u jednotlivých úkonov právnej služby a to ani v prípade, ak by došlo k omylu vo vyčíslení trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

5C/80/2012

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).