

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611211816  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611211816.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporkyňi: V. K.Í., B.. XX.X.XXXX, X. Š. XXX o zaplatenie sumy 1 100,45 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 59,37 € zaplatený v kolokoch prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 9.12.2011 domáhal zaplatenia sumy 1 100,45 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 9C 74/2012 - 19 dňa 9.5.2012, ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť z dôvodu jej úmrtia. Platobný rozkaz bol preto uznesením č.k. 9C 74/2012 - 28 zrušený.

Úmrtným listom odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa zomrela dňa 2.8.2011, teda ešte pred podaním návrhu na súd.

Súd v rámci skúmania podmienok konania v súlade s ustanovením § 103 O.s.p. mal preukázané, že odporkyňa stratila spôsobilosť byť účastníčkou konania pred podaním návrhu na súd.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nakoľko konanie bolo zastavené.

Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním (bez ohľadu na to, že v konaní bol vydaný platobný rozkaz), súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,63 Eur v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.