

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-6C/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200785  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200785.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., časť E. C., o zaplatenie 225,80 eura, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,84 eura, pokutu vo výške 17,- eur, úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie, čo do sumy 64,96 eura, zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 43 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 225,80 eura a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura. Žalobu podal z dôvodu, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu podľa §4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 EUR podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.08.2013 do 31.10.2022.

1.1. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 18.10.2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 208,80 eura, ktorý pozostáva z 45 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.08.2013 do 31.10.2022. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 225,80 eura (z toho istina vo výške 208,80 eura a pokuta vo výške 17,- eur), zaplatené poštové sadzby vo výške 2,10 eura.

1.2. Ako dôkaz žalobca predložil prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzvu žalobcu zo dňa 18.10.2022, doručku a potvrdenie od Slovenskej pošty, a.s.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 17.04.2023 č.k. 6C/27/2023-9 bolo žalobe vyhovené.

3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný z dôvodu, že spochybňuje a považuje za sporné uplatnenú istinu čo do rozsahu, dôvodov a výšky, uplatnený úrok z omeškania a výšku trov konania. Žalobca ho nie raz oslovil ako spornú stranu, ale vždy s inou uplatňovanou sumou a za iné obdobie oslovil aj jeho manželku s tým istým problémom, ale keď ich vyzvali na doloženie dôkazov a dokladov, ktorými preukáže hodnovernosť a oprávnenosť ich nároku, tak bol na čas pokoj a nakoniec žalobca dal vec na súd. Poukázal na to, že žalobca doložil plnú moc na niekoho, koho mal zastupovať voči nemu ešte v roku 2017, čo je neklamný dôkaz o premlčaní pohľadávky voči nemu.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 16.05.2023 uviedol, že podľa ust. § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“): „Platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome“. Žalovanému vzniká povinnosť platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS priamo zo Zákona. Žalobca uvádza, že postupoval v zmysle Zákona a postupom, ktorý je uplatňovaný aj na ostatných plátcov úhrad za služby poskytovaných RTVS. Žalobca odmieta tvrdenie, že ide o účelovú a nedôvodnú žalobu a dodáva, že žalovanému boli zaslané odpovede k jeho vyjadreniam (napr. posledné oznámenie, ktoré bolo zaslané žalovanému). Žalobca ako prílohu k návrhu na vydanie platobného rozkazu priložil poverenie zamestnanca RTVS, ktorý v roku 2017 nadobudol oprávnenie zastupovať žalobcu vo veciach týkajúcich sa RTVS (a pracovný pomer mu naďalej trvá), t.j. aj v konaniach pred súdmi. Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“): „Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány)“. Argument žalovaného o účelovej žalobe preto považujeme za nedôvodný.

5. Vzhľadom na vznesenie námietky premlčania zo strany žalovaného vzal žalobca žalobu čiastočne späť vo výške 64,96 eura. Žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 143,84 eura (za obdobie od 4/2020 do 10/2022), pokuty vo výške 17,- eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura.

6. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 11.10.2023, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomne a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6.1. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že bolo mu poradené, že pokiaľ nebude k dispozícii zmluva, tak to nezaplatí. Neplatil poplatky, lebo o tom ani nevedel. Tým má na mysli úhradu 4,64 eura, pretože neexistuje žiadna zmluva. Potvrdil, že s manželkou sú poberateľmi elektriny, pričom s elektrárňami majú riadne uzavretú zmluvu. Elektrikári každý mesiac mu posielajú šek a tak to mohol urobiť aj žalobca. Nevedeli o tom a neprišla ani upomienka. Začali komunikovať až keď začali vymáhať vysokú sumu, ako to dokladovali listinami.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom výzvy na zaplatenie nedoplatku, prehľadu predpisov a platieb, potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

7.1. Žalobca - Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný bol zo zákona ako platiteľ úhrady za služby verejnosti povinný podľa § 3 písm. a) Zákona uhrádzať sumu vo výške 4,64 eura podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie od 01.08.2013 do 31.10.2022. Dlh žalovaného za toto obdobie predstavuje sumu 208,80 eura, k čomu si

žalobca uplatnil zaplatenie pokuty podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, ktorej výška je 17,- eur. Súčasne si uplatnil zaplatenie poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura.

7.2. Listom zo dňa 18.10.2022 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku ku dňu 31.10.2022 vo výške 210,90 eura.

7.3. Listom zo dňa 16.05.2023 žalobca vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného vzal žalobu čiastočne späť čo do sumy 64,94 eura (obdobie od 8/2013 do 3/2020). Predmetom zostala úhrada istiny 143,84 eura (za obdobie od 4/2020 do 10/2022), pokuty vo výške 17,- eur a úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,10 eura.

8. Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z., O úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona, Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

11. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona, Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 8 citovaného zákona, Kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

13. Podľa § 9 ods. 1 písm. a), 7, 8 citovaného zákona, Vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady, kontroly platenia úhrady a na účely vymáhania úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), meno, priezvisko, rodné číslo, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, energetický identifikačný kód (EIC) odberného miesta, adresu na doručovanie písomností a adresu elektronickej pošty.

Platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní

a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu,

b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1,

c) začatie a ukončenie odberu elektriny v každom jeho odbernom mieste, ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach.

V písomnom oznámení podľa odseku 7 uvedie platiteľ podľa § 3 písm. a) meno, priezvisko, rodné číslo, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, energetický identifikačný kód (EIC) odberného miesta, adresu na doručovanie písomností a adresu elektronickej pošty. Platiteľ podľa § 3 písm. a) uvedie okrem údajov podľa prvej vety aj

a) údaje o fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má trvalý pobyt na adrese odberného miesta platiteľa, ktorý je na základe tejto skutočnosti oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 písm. a) v rozsahu meno, priezvisko a rodné číslo,

b) údaje o fyzickej osobe, ktorá je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a s ktorou je platiteľ spoločne posudzovanou osobou v rozsahu meno, priezvisko a rodné číslo, ak má platiteľ na základe tejto skutočnosti nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 písm. c).

Prílohou písomného oznámenia o zániku povinnosti platiť úhradu je aj

a) doklad o ukončení odberu elektriny v odbernom mieste, pre ktoré bol platiteľ evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti, alebo

b) doklad o zmene odberateľa elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre ktoré bol platiteľ evidovaný dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny v domácnosti.

14. Podľa § 10 ods. 1 – 3, 5 citovaného zákona, Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Podľa § 121 ods. 3 OZ, Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Ako vyplýva z ustanovenia § 3 zák. č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrady je fyzická osoba evidovaná ako odberateľ elektriny v odbernom mieste. Preto neobstojí námietka žalovaného o neexistencii zmluvy. Uvedený zákon uzatvorenie zmluvy so žalobcom nevyžaduje. Z dokazovania je nesporné, že žalovaný je odberateľom elektriny v domácnosti a ako vo veci uviedol žije vo svojom dome od roku 2008. Povinnosť platiť úhrady (§ 6 ods. 1) vyplýva priamo zo zákona, a preto neobstojí ani tvrdenie žalovaného, že o tom nemal vedomosť.

17. Pre úplnosť súd dodáva, že daný spor sa nepovažuje za spotrebiteľský, nakoľko jeho predmetom je zaplatenie koncesionárskych poplatkov, ktoré sú tradičným zdrojom (resp. boli) financovania verejnoprávneho rozhlasového a televízneho vysielania. Koncesionársky poplatok je považovaný za osobitný príspevok na finančné zabezpečenie plnenia vtedy platným zákonom stanovených povinností a úloh žalobcu ohľadom poskytovania verejnej služby. Táto verejná služba je v zákone charakteristická tým, že je univerzálne určená verejnosti a je financovaná verejnosťou.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že potom ako žalobca vzal žalobu čiastočne späť a predmetom konania zostala úhrada sumy 143,84 eura, je žaloba žalobcu v tejto časti dôvodná. Z dokazovania vyplýva, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia, ktorá v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 1, platného v rozhodnom čase, je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady a tiež bolo preukázané, že žalovaný je platiteľom úhrady podľa ustanovenia § 3a citovaného zákona. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona výška platby na úhradu predstavovala sumu 4,64 eura za každý začatý kalendárny mesiac s tým, že pokiaľ došlo ku skutočnosti, majúcu za následok vznik zmeny, alebo zánik povinnosti platiť úhradu, bol platiteľ povinný túto skutočnosť písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa keď došlo k tejto skutočnosti (§ 9 citovaného zákona). Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Rovnako súd považoval za dôvodný nárok žalobcu na pokutu vo výške 17,- eur, keď preukázal doručenie výzvy žalovanému na úhradu nedoplatku a žalovaný napriek tejto výzve dlh nevyrovnal.

20. V zmysle ustanovenia § 121 ods. 3 OZ súd priznal žalobcovi aj náhradu poštovného v súvislosti s doručovaním výzvy žalovanému, a to vo výške 2,10 eura.

21. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods.1, 2 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Keďže späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, nie je v rozpore s citovaným ustanovením § 145 ods.2 CSP, súd konanie bez ďalšieho v časti, čo do sumy 64,96 eura, zastavil.

24. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP, priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 43 %, vzhľadom na jeho čiastočný úspech v konaní, keď sa žalobca pôvodne domáhal zaplatenia sumy 227,90 eura (208,80 + 17 + 2,10). Žalobca bol úspešný v konaní čo do sumy 162,94 eura, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania čo do sumy 64,96 eura. Úspešnosť žalobcu teda predstavuje 71,50 % (162,94 x100:227,90), neúspešnosť žalovaného 28,50 eura, rozdiel predstavuje 43 %. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. ( § 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica ( § 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).