

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122410898
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6122410898.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

14Csp/9/2023
– 19 –

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu 365.bank, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 2.711,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

14Csp/9/2023
– 2 –

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.711,69 Eur, zmluvný úrok 947,73 Eur, úrok z omeškania 9,11 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 147,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.675,69 Eur od 31.08.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

14Csp/9/2023
– 11 –

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená dňa 24.08.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica na upomínacie konanie, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy istiny 2.711,69 Eur, spolu so zmluvným úrokom v sume 947,73 Eur, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 147,41 Eur a spolu s vyčísleným zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,11 Eur a spolu s nevyčísleným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.675,69 Eur od 31.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.07.2018 uzatvoril (do 02.07.2021 podnikajúci pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1896631073 (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 3.000,- Eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť tieto peňažné prostriedky a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s ustanovením § 53

ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 30.08.2021 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobou v konaní si uplatnil nárok voči žalovanému na nesplatenú istinu úveru, keď nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 3.000,- Eur a úhradami žalovaného, ktoré boli započítané na istinu. Okrem nesplatennej istiny žalobou uplatnil aj nárok na úroky z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, tiež z nesplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru až do zaplatenia. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver aj zmluvné úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,80 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. V prípade riadneho plnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 1.980,21 Eur. Z platieb žalovaného na zmluvné úroky bola započítaná suma 1.032,48 Eur. Nárok na úroky z istiny má tak vo výške 947,73 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobou si voči žalovanému ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 36,- Eur. Tieto boli vyúčtované v zmysle Sadzobníka poplatkov a zmluvy. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky predstavujú náklady na právne zastúpenie, ktoré však vznikli pred začatím súdneho konania.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobným rozkazom Sp.zn.: 8Up/1044/2022 zo dňa 04.11.2022, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej „ZoUK“), ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Potom, čo platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd (ďalej len „upomínací súd“) výzvou zo dňa 07.02.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzva bola realizovaná podľa § 10 ods. 2 a ods. 3 ZoUK a bola doručená žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.02.2023. Vo výzve žalobca bol poučený, že ak v lehote uvedenej vo výzve podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje a súd postúpi vec do 5 pracovných dní súdu príslušnému na prejednanie podľa CSP. Tiež bol poučený, že márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V zmysle tejto výzvy žalobca podal včas návrh na pokračovanie v konaní upomínaciemu súdu, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 09.02.2023.

3. Na to upomínací súd postúpil vec dňa 13.02.2023 tunajšiemu súdu na konanie ako vecne a miestne príslušnému na prejednanie vecí podľa CSP, o čom upovedomil žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu upovedomením zo dňa 13.02.2023, ktoré bolo doručené právnenmu zástupcovi žalobcu dňa 13.02.2023.

4. Uznesením Sp.zn.: 14Csp/9/2023-67 zo dňa 06.03.2023 už tunajší súd (ďalej len „súd“), po postúpení veci z upomínacieho súdu vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 31.07.2023 spolu so žalobou a jej prílohami na adresu C. XX/XX,XXX XX D. (č.l. 108-109 spisu). Na uznesenie, žalobu s prílohami žalovaný nereagoval, bol nečinný.

5. Súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 12.10.2023. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 19.09.2023, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.09.2023, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 22.09.2023, predvolanie mu bolo doručené na adresu C. XX/XX, XXX XX D., tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na

konanie súd na tomto pojednávaní podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca, žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačil na vykonanie.

7. Poštová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere – dobrá pôžička dňa 11.07.2018, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur. V zmluve bolo dojednané, že žalovanému bude poskytnutý úver za zmluvný úrok 13,80 % ročne, keď išlo o dojednanie fixnej úrokovej sadzby. Žalovaný v zmysle zmluvných podmienok sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach s počtom 96 pri dojednaní termínu konečnej splatnosti úveru dňa 15.07.2026. Výška mesačnej splátky bola dojednaná na sumu 55,49 Eur, z ktorej suma 51,89 Eur pripadla na anuitnú splátku (úroky + istina úveru), suma 3,60 Eur na náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver. Výška poslednej mesačnej splátky bola dojednaná na sumu 54,26 Eur. V zmluve je uvedená i RPMN banky 17,90 % ročne, priemerná RPMN na trhu 9,05 % ročne, odplata za poskytnutie úveru 17,24 % ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,10 % ročne. V zmluve je vyčíslená i celková čiastka, ktorú sa zaviazal žalovaný na úver uhradiť na sumu 5.385,81 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 15.08.2018 a splatnosť každej nasledujúcej mesačnej splátky vždy k 15.-temu dňu v mesiaci. Zmluva obsahuje splatnosť každej mesačnej splátky, výšku každej mesačnej splátky s rozpisom na istinu, na úroky a na poistenie. V čl. 4. Práva a povinnosti zmluvných strán v bode 4.5 bolo dojednané, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: (i) vyhlásiť úver za predčasne splatný, keď v prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník/spoludlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Tiež tu bolo dojednané, že banka je oprávnená úročiť sumu, s ktorej úhradou je dlžník/spoludlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia, ďalej uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. V čl. 5. Ďalšie zmluvné dojednania v bode 5.2 bolo dojednané poistenie schopnosti žalovaného splácať úver s tým, že v tomto istom čl. v bode 5.4 bolo dojednané, že s poistením je spojená povinnosť dlžníka platiť náklady spojené s poistením. Dlžník tu prehlásil, že súhlasí, aby akékoľvek náklady spojené s poistením boli súčasťou mesačnej splátky.

8. Podľa listiny – Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2022 bolo potvrdené, že výška úveru bola vyčerpaná do sumy 3.000,- Eur, na istinu doposiaľ bola uhradená suma 324,31 Eur, zostatok istiny k tomuto dňu činí 2.675,69 Eur, žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 1.598,59 Eur, z ktorej suma 241,80 Eur bola započítaná na poplatky, na úroky bola započítaná suma 1.032,48 Eur a na istinu suma 324,31 Eur. Žalovaný naposledy vykonal úhradu na úver dňa 15.02.2021, ďalšie platby neuhradil.

9. Upozornením – Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.08.2021 bol žalovaný upozornený bankou, že podstatným spôsobom porušil zmluvu a Obchodné podmienky tým, že neuhradil splátky s ktorými k tomuto dňu bol v omeškaní vyčíslené tu na sumu 370,32 Eur pozostávajúce z omeškanej splátky vo výške 343,32 Eur, poplatkov vo výške 27,00 Eur a poistného v sume 0,00 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v lehote 15-tich kalendárnych dní s poučením, že ak nedôjde k úhrade záväzku banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Vo výzve je uvedené, že omeškané splátky sú po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace. K tejto výzve žalobca doložil podací hárok na pošte zo dňa 03.08.2021 a sledovanie doručenia zásielky (č.l. 11, č.l. 145) na adresu žalovaného: C. XX/XX, XXX XX D., podací hárok č. EPH247606031 Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica, doporučená zásielka: A., ktorá doporučená zásielka bola žalovanému riadne doručená.

10. Listom zo dňa 30.08.2021 označeným ako Výzva na úhradu dlžnej sumy bol žalovaný bankou vyzvaný na úhradu dlžnej sumy z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ku dňu 30.08.2021. Dlžná suma bola vyčíslená bankou na čiastku 2.915,83 Eur. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu tejto sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. K tejto výzve žalobca predložil podací hárok na pošte zo dňa 31.08.2021 a fotokópiu doručeny (č.l. 9, č.l. 12 spisu), keď zásielka žalovanému bola riadne doručená dňa 10.09.2021 na adresu C. XX/XX, XXX XX D., podací hárok č. EPH250263447 Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica, označenie zásielky: OA208594288SK.

11. Predžalobnou výzvou zo dňa 29.07.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vyčíslenej na konečnú čiastku 3.385,79 Eur, keď úhradu požadoval najskôr do 05.08.2022. Predžalobná výzva na plnenie bola odoslaná pre žalovaného na pošte dňa 04.08.2022, o ktorej skutočnosti žalobca predložil potvrdenku Slovenskej pošty, a.s., Banská Bystrica pre zásielku: EPH289216289 s tým, že zásielka bola na pošte odovzdaná na doručenie pre žalovaného dňa 04.08.2022, označenie zásielky: A. na adresu C. XX/XX, XXX XX D. (č.l. 10 spisu), keď zásielka žalovanému bola doručená dňa 08.08.2022 (č.l. 147 spisu), o ktorej skutočnosti žalobca predložil sledovanie zásielky.

12. Žalobca k zmluve predložil i Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery účinné od 01.06.2018, z ktorých čl. III. Čerpanie a splácanie úveru z bodu 3.5 písm. a/ vyplýva, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak a/ je dlžník/spoludlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom ďalšie následky nesplácania úveru sú uvedené v zmluve, ďalej predložil Všeobecné obchodné podmienky banky účinné od 01.06.2018, ktoré upravovali ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán.

13. Oznámením o odklade splátok zo dňa 20.05.2019 banka oznámila žalovanému, že súhlasí s odkladom splátok na 3 mesiace, t.j. do 15.09.2019. Vzhľadom na túto zmenu bola upravená výška mesačnej splátky na sumu 60,82 Eur s dátumom prvej splátky po odklade splátok 15.09.2019 pri nezmenenom termíne konečnej splatnosti úveru dňa 15.07.2026.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

27. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

28. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

29. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

30. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

31. Typovo predmetná zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter, vzhľadom na charakter postavenia žalovanej v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľky, táto podlieha právnomu režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a právnomu režimu zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č.129/2010 Z.z.“).

32. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor v danom prípade vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom tejto úverovej služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť i vo svetle cieľov Smernice Rady 93/13EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“). Hoci zmluva o úvere je upravená ako tzv. „absolútny obchod“, a to podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl., na ktorý odkazuje § 261 ods. 6 písm. d/), pri spotrebiteľskom vzťahu sa pri duálnej právnej úprave prednostne vždy použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

33. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ, alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15, alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f/ sa na tieto úvery nevzťahuje.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené ročné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere

e/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i/ výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
n/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
o/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
p/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
q/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
r/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
s/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
t/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
u/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
v/ názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

37. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

38. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

39. Medzi stranami v konaní nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere dňa 11.07.2018 medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej za podmienok dojednaných v tejto zmluve o úvere, ktorej bolo pridelené číslo: 1896631073 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 3.000,- Eur. Žalovaný úver vyčerpal, tak ako to vyplýva z listiny – Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2022 zo dňa 04.08.2022 v plnej výške, teda v sume 3.000,- Eur dňa 11.07.2018. Išlo o druh spotrebiteľského úveru: bezúčelový úver. Úver bol poskytnutý za dojednanú úrokovú sadzbu 13,80 % ročne, keď išlo o fixnú úrokovú sadzbu. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v sume 55,49 Eur po dobu 96 mesiacov. Zaviazal sa teda úver splácať v 96 mesačných splátkach, každej vo výške 55,49 Eur s tým, že posledná splátka mala byť vo výške 54,26 Eur, keď vrátane splátky bolo dojednané i poistenie. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 15.08.2018, každej nasledujúcej vždy ku 15. dňu v mesiaci s tým, že termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 15.07.2026. Anuitná mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny, úroku a poistenia. Zmluva obsahuje splatnosť každej mesačnej splátky, výšku každej mesačnej splátky a jej rozpis na úroky, istinu a poistenie. Zmluva obsahuje aj ročnú percentuálnu mieru nákladov 17,90 % ročne, priemernú RPMN na trhu 9,05 % ročne, odplatu za poskytnutie úveru 17,24 % ročne a najvyššiu prípustnú hodnotu odplaty 18,10 % ročne. Celková čiastka, ktorú sa zaviazal žalovaný uhradiť bola vyčíslená na sumu 5.385,81 Eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 15.08.2018. Takéto podmienky vyplývajú z obsahu zmluvy, dojednanie týchto podmienok v zmluve a ani samotné uzavretie zmluvy v konaní žalovaným nebolo rozporované. Tak, ako to vyplýva z obsahu zmluvy, jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky banky, ktorými sa riadia zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v zmluve. V čl. 4 Práva a povinnosti zmluvných strán v bode 4.5 zmluvy bolo dojednané, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok banka bola oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak bol dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Takéto dojednanie vyplýva i z Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, ktoré boli účinné od 01.06.2018, konkrétne z ich čl. III. Čerpanie a splácanie úveru, z bodu 3.5 písm. a/.. Žalovaný v zmluve má uvedenú adresu trvalého pobytu: C. XX/XX, XXX XX D., korešpondenčnú adresu: C. XX/XX, XXX XX D.. Banka Oznamením o odklade splátok zo dňa 20.05.2019 oznámila žalovanému, že vyhovuje jeho žiadosti o odklad splátok s tým, že upravila výšku mesačnej splátky na sumu 60,82 Eur s dátumom prvej splátky po odklade splátok: 15.09.2019 pri nezmenenom konečnom termíne splatnosti úveru: 15.07.2026. Banka súhlasila s odkladom splátok na 3 mesiace, t.j. do 15.09.2019.

40. Na základe posúdenia žaloby súd vyhodnocuje, že žalobca si uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. V súdnej veci medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď

nesplácal úver riadne a včas. Toto tvrdenie žalobcu žalovaný nerozporoval. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že pre porušenie tejto zmluvnej povinnosti žalovaným splácať riadne úver, žalobca výzvou zo dňa 02.08.2021 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok úveru vyčíslených k tomuto dňu na sumu 370,32 Eur a súčasne vyzval žalovaného, aby túto sumu uhradil v lehote 15 kalendárnych dní. Súčasne banka oznámila žalovanému, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom a teda vyhlásiť úver za predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Táto výzva, tak ako žalobca v konaní preukázal listinami žalovanému bola riadne doručená. Žalovaný na základe tejto výzvy nezaplatil dlžné úverové splátky preto veriteľ výzvou zo dňa 30.08.2021 predčasne úver zosplatnil a požiadal o úhradu dlžnej sumy žalovaným vyčíslenej pre žalovaného na celkovú čiastku 2.915,83 Eur najneskôr v lehote 10 kalendárnych dní, keď táto výzva resp. predčasné zosplatnenie úveru žalovanému bolo riadne doručené, o ktorej skutočnosti žalobca tiež predložil v konaní listinné dôkazy. Nakoľko žalovaný neplnil omeškané splátky na základe výzvy zo dňa 02.08.2021, veriteľ oprávnene a v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru ku dňu 30.08.2021, tak ako to vyplýva i z listiny – Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2022, ktorý bol vyhotovený dňa 04.08.2022 a doložený bankou do súdneho konania. V súlade so zmluvnými podmienkami a v súlade s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa žalobca ako veriteľ upozornil žalovaného na omeškanie dlhu a upozornil ho i na možnosť zosplatnenia dlhu. Žalovaný nereagoval ani na výzvu pred zosplatnením, ani na výzvu úhradu dlhu po predčasnom zosplatnení, preto žalobca dôvodne podal voči žalovanému žalobu o zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, keď súd vyhodnotil žalobu za dôvodnú v plnom rozsahu, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi takto uplatnený nárok v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods. 3 CSP).

41. Žalovaný naposledy uhradil splátku splatnú dňa 15.02.2021, tak ako to vyplýva z predložených listín žalobcom, žalovaný túto skutočnosť tvrdenú žalobcom nerozporoval, nepredložil žiadne doklady o úhradách splátok splatných po 15.02.2021. Pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru žalovaný bol v omeškaní viac ako 3 mesiace (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) aj so splátkou splatnou dňa 15.05.2021, t.j. v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (30.08.2021) trvalo omeškanie žalovaného s úhradou tejto splátky viac ako 3 mesiace. Žalovaný bol písomne upozornený na oprávnenie veriteľa predčasne zosplatniť úver v lehote nie kratšej ako 15 dní a v nadväznosti na splnené zákonné podmienky, teda žalobca legitímne predčasne zosplatnil úver ku dňu 30.08.2021, t.j. do splatnosti nasledujúcej mesačnej splátky, ktorá by bola splatná, keby nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru dňa 15.09.2021.

42. Súd po preskúmaní zmluvy o úvere dospel k záveru, že táto obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., obsahuje výšku úveru, menu úveru, dobu trvania zmluvy, splatnosť prvej mesačnej splátky, splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky, termín konečnej splatnosti úveru, dokonca obsahuje presný rozpis mesačnej splátky na istinu, úrok a poistenie, výšku úrokovej sadzby, výšku mesačnej splátky, ročnú percentuálnu mieru nákladov, celkovú čiastku spojenú s úverom, celkovú sumu, ktorú žalovaný ako dlžník musí na úver uhradiť včítane nákladov. Veriteľ (banka) konal v rámci svojho podnikania a obchodnej činnosti pri uzatvorení zmluvy, keď poskytol žalovanému ako fyzickej osobe, nepodnikateľovi, spotrebiteľský úver, zmluva o úvere je typovo uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, avšak vzhľadom na spotrebiteľský charakter sa spravuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a osobitným zákonom, ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný pri uzatvorení zmluvného vzťahu nekonal v rámci svojho podnikania, či inej obchodnej činnosti, preto má postavenie spotrebiteľa. Súd po preskúmaní zmluvy nezistil, že by zmluva o úvere obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky.

43. Súd ďalej preskúmal nárok žalobcu z hľadiska výšky uplatnenej pohľadávky, či tento nárok je v súlade so zmluvnými dojednaniami a so zákonnou úpravou. Žalovaný vyčerpal úver podľa úverovej zmluvy v čiastke 3.000,- Eur, ktorá skutočnosť nebola sporná a ktorá vyplýva z obsahu zmluvy, ako aj z listiny – Aktuálny stav úveru ku dňu 31.07.2022. Na poskytnutý úver žalovaný doposiaľ podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval uhradil sumu do zosplatnenia 1.598,59 Eur, z čoho na istinu pripadla suma 324,31 Eur, na úroky suma 1.032,48 Eur a na poplatky a poistné suma 241,80 Eur. Svedčí o tom prehľad splátok vyplývajúci z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného bankou v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení neskorších predpisov. Istina pohľadávky tak predstavuje sumu 2.675,69 Eur (3.000,- Eur – 324,31 Eur = 2.675,69 Eur). Žalobca prostredníctvom amortizovaného bankového výpisu preukázal, že za riadneho plnenia povinností žalovaným by tento zaplatil počas trvania úverového vzťahu úroky z istiny (zmluvný úrok) v súhrnnej výške 1.980,21 Eur. Z úhrad, ktoré žalovaný vykonal na zmluvné úroky bola započítaná suma

1.032,48 Eur, keď potom rozdiel na zmluvných úrokoch, ktoré žalovaný doposiaľ uhradil a ktoré by bol povinný uhradiť pri trvaní úverového vzťahu za dojednaných zmluvných podmienok predstavuje sumu 947,73 Eur. Zmluvné úroky boli dojednané v zmluve vo výške 13,80 % ročne, keď išlo o fixnú úrokovú sadzbu. Žalobca má tak nárok na zaplatenie na základe uvedeného istiny úveru v sume 2.675,69 Eur a zmluvných úrokov v sume 947,73 Eur. Žalobca dôvodne uplatnil nárok i na zaplatenie bankových poplatkov v sume 36,00 Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (upomienky, výzvy). Pripočítajúc tieto bankové poplatky v sume 36,00 Eur k istine úveru 2.675,69 Eur potom celková istina, ktorú žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi predstavuje sumu 2.711,69 Eur (2.675,69 Eur + 36,- Eur). Žalobca ďalej v konaní dôvodne uplatnil i náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 147,41 Eur, ktorá suma predstavuje odmenu advokáta za predžalobnú výzvu, k tomu režijný paušál a DPH, ktoré trovy nemožno považovať za trovy súdneho konania, avšak uvedené neznamená, že žalobca by na túto sumu nemal nárok v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Aj tento nárok žalobca uplatnil dôvodne v čiastke 147,41 Eur a to s vyčíslením podľa § 13a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov. Žalobca preukázal, že táto výzva bola realizovaná, predložil túto výzvu do konania, keď ide o výzvu zo dňa 29.07.2022, pričom bolo preukázané, že táto výzva bola žalovanému riadne doručovaná.

44. Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd žalobcovi prisúdil voči žalovanému nárok na zaplatenie celkovo sumy 3.806,83 Eur (2.675,69 Eur + 36,- Eur + 947,73 Eur + 147,41 Eur).

45. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Nakoľko žalovaný je v omeškaní, žalobcovi patrí nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, t.j. vo výške 5,00 % ročne z prisúdenej istiny 2.675,69 Eur od 31.08.2021 do zaplatenia, nakoľko žalovaný je preukázateľne v tomto období už v omeškaní tejto sumy, žalovaný nepreukázal, že by dlh po predčasnom zosplatnení úveru uhradil, predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená ku dňu 30.08.2021, preto žalobca má nárok z istiny na zaplatenie i zákonných úrokov z omeškania až do zaplatenia. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení celej pohľadávky, t.j. od 31.08.2021, keď k zosplatneniu došlo dňa 30.08.2021. Za predchádzajúce omeškanie žalovaného, teda pred predčasným zosplatnením úveru žalobca uplatnil nárok na vyčíslené úroky z omeškania v sume 9,11 Eur podľa vyčíslenia v súdnom spise (č.l. 16 spisu), keď aj tento nárok súd posúdil za dôvodný.

49. Na základe vyššie uvedeného k sume 3.806,83 Eur treba pripočítať túto sumu 9,11 Eur, keď potom žalovaný je povinný celkovo uhradiť žalobcovi sumu 3.815,94 Eur s príslušenstvom v podobe úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy istiny 2.675,69 Eur od 31.08.2021 do zaplatenia.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. V spore bol plne úspešný žalobca, súd mu preto priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

Poučenie:

14Csp/9/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).