

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010316
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5821010316.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovéj a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Marcely Malatkej, na verejnom zasadnutí konanom 12. októbra 2023 prejednal odvolanie podané obžalovaným J. G., nar. XX.X.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/47/2021 z 21.4.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/47/2021-1130 z 21.4.2022 vo výroku o treste u obžalovaného J. G..

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por., pri nezmenených výrokoch rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4T/47/2021-1130 z 21.4.2022 o vine a treste u obžalovaného F. X., výroku o vine, vo výroku o ochrannom dohľade a vo výroku o náhrade škody u obžalovaného J. G.,

obžalovaného J. G., nar. XX.X.XXXX v K., trvale bytom K.,
F. XXX/XX,
o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený
- rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/120/2020-133 zo dňa 9.11.2021, právoplatným dňa 9.11.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 35T/65/2021-225 zo dňa 2.2.2022, právoplatným dňa 2.2.2022, ktorým súd u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/120/2020-133 zo dňa 9.11.2021, právoplatného dňa 9.11.2021,
ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/47/2021 z 21.4.2022 boli obžalovaní J. G. a F. X. uznaní za vinných, že:

1. obžalovaný F. X. spoločne s obžalovaným P. A.

dňa 15.01.2021 v čase od 04:52 hod. do 05:10 hod. v K., sídlisko F., v bytovom dome číslo XXX/X za použitia čipu, ktorý si zadovážili nezisteným spôsobom, odomkli plastové bezpečnostné dvere vedúce do vnútorných priestorov bytového domu, následne spoločne prešli do suterénu, kde nezisteným predmetom a spôsobom prekonalí visiaci zámok na kovovej mreži dverí pivnice a následne nezisteným predmetom a spôsobom prekonalí uzamykací mechanizmus na dverách pivnice č. XX nachádzajúcej sa v suteréne bytového domu patriacej J. X., nar. XX.XX.XXXX, a X. F., nar. XX.XX.XXXX, a z vnútorných priestorov pivnice odcudzili 1 ks pánsky horský bicykel zn. AVALANCHE bielej farby a 1 ks pánsky horský bicykel zn. TOTEM 40 čiernej farby, čím spôsobili poškodenému J. X. škodu odcudzením bicykla zn. AVALANCHE vo výške 600,- eur a poškodenému X. F. škodu odcudzením bicykla zn. TOTEM 40 vo výške 234,52 eur a škodu poškodením dverí vo výške 7,50 eur,

2. obžalovaný J. G. spoločne s P. A.

v presne nezistenom čase v dobe od 23:38 hod. dňa 20.12.2020 do 04:29 hod. dňa 21.12.2020 počas toho, ako J. G. dával pozor na príchod polície, P. A. nezisteným spôsobom poškodil sklenenú výplň na predných pravých dverách na uzamknutom motorovom vozidle Volkswagen Golf, evidenčného čísla TS-770BM, bielej farby, VIN: WVVZZZAUZEW123468, ktoré bolo odstavené na ulici L. v K. na F. pred rodinným domom s popisným číslom XXX/X, cez takto vzniknutý otvor vnikol do tohto vozidla, kde v snahe odcudziť autorádio poškodil a vzal plastový rám nachádzajúci sa v strede palubnej dosky v oblasti rádia a ovládačov klimatizácie, ktorý následne odhodil blízko miesta spáchania skutku a zo stredovej priehradky nachádzajúcej sa pri rýchlostnej páke odcudzil 2 mince rôznych nominálnych hodnôt vo výške spolu najmenej 20,- eur, pričom počas toho, ako sa P. A. nachádzal vo vozidle, tak mu J. G. svietil do interiéru vozidla svetlom z mobilného telefónu, čím spôsobili doc. Ing. F. B., Phd., nar. XX.XX.XXXX, škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 20,- eur, škodu odobratím rámika vo výške 155,40 eur a škodu poškodením sklenej výplne a lišty okolo sklenenej výplne na predných pravých dverách vo výške 131,28 eur, pričom obvinený J. G. takto konal napriek tomu, že dňa 17.12.2020 mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a zároveň bol právoplatným rozhodnutím orgánu AG Fúrh (Bayern) zo dňa 24.09.2019 sp. zn. 421 Cs 951 Js 162684/19 odsúdený za trestný čin krádeže,

6. obžalovaný J. G.

dňa 17.07.2021 v čase medzi 18:48 hod. až 19:06 hod. sa zmocnil elektrického bicykla zn. Liberta e-VIA BB 6 SPD bielej farby v hodnote 893,- eur, ktorý bol odstavený pred rodinným domom č. XXX v obci Q. O. za účelom svojej prepravy do obce O. a následne bez vedomia a súhlasu vlastníka bicykla a to poškodenej T. V., nar. XX.XX.XXXX, na tomto bicykli vykonával jazdu z obce Q. O. do obce O. a následne z obce O. do obce V., pričom v čase o 22:51 hod. dňa 17.07.2021 bol na ceste 11/520 medzi obcou O. a V. obmedzený na osobnej slobode osobou F. V., nar. XX.XX.XXXX, a následne odovzdaný útvaru Policajného zboru,

7. obžalovaný J. G.

dňa 16.02.2021 v presne nezistenom čase po polnoci násilím vošiel do predajne s elektronickými cigaretami Gama v Dome služieb na Michalskom námestí 183 v Tvrdošine nachádzajúcej sa na prvom poschodí a to tak, že vyšiel na strechu terasy pizzeria Nova, následne rozbil sklenenú dvojité výplň okna autoškoly O., kde cez takto vzniknutý otvor sa dostal do priestoru autoškoly a predajne Gama, po čom sa dostal priamo do tejto predajne, z ktorej následne odcudzil elektronické cigarety viac ako 50 ks zn. JOJTECH ego aio, ELAF Pico, SMOK Morph, ARAMAX Power, VAPORESSO Aurora rôznych farieb, príslušenstvo do elektronických cigariet cca 40 ks a to najmä nabíjačky do elektronických cigariet zn. Nicite core, prevažne čiernej farby, náplne do elektronických cigariet cca 100 ks zn. Liqua a Vapy rôznych príchuťí, 1 ks tablet s magnetickou klávesnicou zn. Onda

zlatej farby zo zadnej strany a čiernej z prednej strany a kovovú uzamknutú skrinku zn. Elcom tmavej farby s peniazmi

s obsahom cca 70,- eur v rôznych nominálnych hodnotách ako aj kovových minciach rôznych hodnôt, čím poškodenéj obchodnej spoločnosti Gama person, s.r.o., IČO: 46 205 683, ktorej konateľom je F. U., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 4.400,- eur a mestu Tvrdošín škodu poškodením vo výške 830,- eur a takto konal napriek tomu, že dňa 17.12.2020 mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- eur

za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustil odcudzením drobného tovaru v predajni Lidl na ul. 1. Mája v Žiline a zároveň bol právoplatným rozhodnutím orgánu AG Furth (Bayern) zo dňa 24.09.2019 sp. zn. 421 Cs 951 Js 162684/19 odsúdený za trestný čin krádeže,

8. obžalovaný J. G.

dňa 20.05.2021 v čase okolo 17:40 hod. v prevádzke supermarketu TESCO Tvrdošín, Nová 291, 027 44 Tvrdošín odcudzil v uličke s cukrovinkami z regálu 3 čokolády zn. Milka - jahoda v hodnote 3,87 eur, pričom tieto čokolády si ukryl pod oblečenie, a to bundu a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, na čo ho pracovník SBS J. U., nar. XX.XX.XXXX, pri východe zo supermarketu zastavil a vyzval ho, aby mu vydal nezaplattený tovar na čo mu odovzdal 3 ks čokolád zn. Milka - jahoda v hodnote 3,87 eur, ktoré vydal nepoškodené a takto konal napriek tomu, že dňa 17.12.2020 mu bola uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. a zároveň bol právoplatným rozhodnutím orgánu AG Fúrh (Bayern) zo dňa 24.09.2019 sp. zn. 421 Cs 951 Js 162684/19 odsúdený za trestný čin krádeže,

čím J. G. v bodoch 2/ a 7/ spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., v bode 2/ spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v súbehu s pokračovacím zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinom neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Tr. zák. a v bode 8/ spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Za to bol podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/120/2020 zo dňa 9.11.2021, a výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/65/2021 zo dňa 2.2.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad na 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému J. G. povinnosť nahradiť poškodenému doc. Ing. F. B., PhD., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 286,68 eur a poškodenému Mestu Tvrdošín, IČO: 00 314 901, škodu vo výške 830,- eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodeného doc. Ing. F. B. so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 21.4.2022 vyplýva, že po vyhlásení rozsudku, po vysvetlení významu rozhodnutia súdu a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný J. G. uviedol, že žiada doručiť rozhodnutie súdu a prokurátor uviedol, že žiada doručiť rozhodnutie súdu.

Dňa 6.5.2022 súdu prvého stupňa bolo doručené odvolanie obžalovaného J. G. s tým, že odvolanie odôvodní po doručení písomného vyhotovenia rozsudku.

Dňa 6.5.2022 súdu prvého stupňa bolo elektronicky doručené odvolanie obžalovaného J. G. proti výroku o treste, prostredníctvom obhajcu, podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom, s tým, že odvolanie odôvodní po doručení písomného vyhotovenia rozsudku.

Dňa 20.6.2022 súdu prvého stupňa bolo elektronicky doručené odôvodnenie odvolania obžalovaného J. G., prostredníctvom obhajcu, podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom, v ktorom sú uvedené nasledovné argumenty:

„Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu. Následne potom na základe uvedeného pri úvahách o druhu a výmere trestu, súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, moju osobu, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti mojej nápravy. Z odpisu z registra trestov mal súd

za preukázané, že som bol doteraz osemkrát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/65/2021 zo dňa 2.2.2022.

U mňa súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby

o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije. Z odpisu z registra trestov mal súd taktiež za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/20/07 zo dňa 5.11.2007 som bol uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa

§ 155 ods. 1 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/227/08 zo dňa 10.6.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2To/102/2010 zo dňa 29.9.2010 bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona. V danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, avšak vzhľadom na moje vyhlásenie, ktorým som priznal vinu, nastali podmienky ako pri konaní o dohode o vine a treste, preto súd aplikoval pri ukladaní trestu aj ustanovenie § 39 ods. 4 Trestného zákona a uložil mi trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov.

S výškou uloženého trestu odňatia slobody nesúhlasím.

Uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov považujem za neprimerane prísny.

Ku skutkom, z ktorých som bol uznaný za vinného, som sa priznal, svoje konanie oľutoval a prejavil úprimnú snahu o náhradu škody a o svoju nápravu. V danom prípade po uznaní viny zo zločinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa mi trest odňatia slobody ukladá v trestnej sadzbe od 3 do 8 rokov.

Po aplikácii § 38 ods. 5 Trestného zákona sa zvyšuje dolná hranica o jednu polovicu, teda na 4,5 roka. Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Na základe uvedených skutočností preto navrhujem, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste a rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku mi uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zrušil výroky o treste, ktoré mi boli uložené rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/120/2020 zo dňa 9.11.2021 a rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/65/2021 zo dňa 2.2.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, a zároveň, aby mi uložil ochranný dohľad na dobu dva roky.“

Dňa 14.7.2022 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie prokurátora k odvolaniu obžalovaného J. G. a k jeho odôvodneniu, v ktorom je uvedené nasledovné:

„Uložený trest považujem za zákonný a primeraný, pričom s argumentáciou obžalovaného sa nestotožňujem.“

Základná trestná sadzba podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona predstavuje 3 až 8 rokov, pričom po zohľadnení ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu, teda na 5 rokov a 6 mesiacov. Následne, zo strany súdu došlo k analogickému použitiu § 39 ods. 4 Trestného zákona, a to vzhľadom

na vyhlásenie obvineného, pričom uvedený postup bol akceptovaný aj zo strany tunajšej prokuratúry, a to s poukazom na postoj obžalovaného nielen v konaní pred súdom, ale aj počas prípravného konania. Po zohľadnení ustanovenia § 39 ods. 4 Trestného zákona mohol následne súd uložiť trest odňatia slobody v modifikovanej zákonnej sadzbe 3 roky a 8 mesiacov až 8 rokov.

To znamená, že Okresný súd Námestovo už obžalovanému J. G. znížil trest odňatia slobody na najnižší zákonom prípustný trest, a to aj po zohľadnení stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.6.2017 sp. zn. Tpj 55/2016.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto navrhujem, aby Krajský súd v Žiline odvolanie obžalovaného J. G. zamietol.“

Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátor uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za zákonný a navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť. Obhajca v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám rozsudkom tak, že obžalovanému uloží súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky

so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zruší výroky o treste, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/120/2020 zo dňa 9.11.2021 a rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 35T/65/2021 zo dňa 2.2.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

a zároveň aby mu uložil ochranný dohľad na dobu dva roky. Verejné zasadnutie sa za splnenia zákonných podmienok vykonalo v neprítomnosti obžalovaného J. G..

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., odvolanie spĺňa náležitosti § 311 ods. 1 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa len proti výroku o treste, ale odvolací súd vykonal všeobecný prieskum rozhodnutia súdu prvého stupňa o vine, ako i prieskum konania, ktoré predchádzalo odvolaním napadnutému výroku rozsudku súdu prvého stupňa voči obžalovanému, pretože z pohľadu zákona a spravodlivosti žiadny trest nemôže obstať pri nezákonnom rozhodnutí o vine páchatela.

Odvolanie obžalovaného J. G. voči výroku o treste krajský súd vyhodnotil ako dôvodné, ale zásadne z iných dôvodov, aké uviedol obžalovaný v podanom odvolaní.

Odvolací súd zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdených trestných činov (v bodoch 2/ a 7/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., v bode 2/ spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., v súbehu s pokračovacím zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., spáchaným formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinom neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 ods. 1 Tr. zák. a v bode 8/ prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Skutkové

zistenia prvostupňového súdu, tak ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku, sú správne a úplné, lebo zodpovedajú výsledkom dokazovania vykonávaného na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na to odvolací súd v otázke skutkových zistení odkazuje na veľmi podrobne rozvedené dôvody rozsudku súdu prvého stupňa, s ktorými sa v plnom rozsahu aj stotožnil. Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie a vyvodil z neho správne skutkové zistenia. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na priebeh hlavného pojednávanía v konaní pred prvostupňovým súdom, na ktorom obžalovaný J. G. v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe. Obžalovaný zároveň odpovedal kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Súd prvého stupňa uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného J. G. prijal. Zároveň dodal, že vykoná len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a výroku o náhrade škody. Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa si vytvoril dostatočný skutkový základ k rozhodnutiu o druhu a výmere trestu. Súd prvého stupňa odôvodnil svoje skutkové a právne úvahy vo vzťahu k výroku o treste, s ktorými sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil. Výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému J. G. však zrušil z formálnych dôvodov.

Treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste.

Všeobecne treba uviesť, že Trestný zákon vychádza zo zásady, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a ich páchatel'mi. Zmysel existencie a prípadnej aplikácie noriem trestného práva je predovšetkým v tom, aby sa trestné činy buď vôbec nepáchali, alebo páchali v čo najmenšej miere. Ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov vrátane ochrany práv a slobôd jednotlivých občanov robí tak z trestu prostriedok sebaobrany spoločnosti pred trestnými činmi. Trest má však okrem toho pôsobiť výchovne, a to nielen na páchatel'a, ale aj na ostatných členov spoločnosti. Pritom generálna prevencia sa má uskutočňovať prostredníctvom individuálnej prevencie. Ak sa teda páchatel'ovi zabráni v ďalšej trestnej činnosti, dáva sa tým najavo aj ostatným členom spoločnosti, ktoré správanie je nežiaduce, proti čomu je namierený Trestný zákon a takýmto spôsobom možno ovplyvňovať pozitívnu hodnotovú orientáciu občanov spoločnosti. Trest súčasne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z hľadiska týchto úvah odvolacieho súdu možno potom dospieť k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. tvorí jednotu, lebo sa musí vzájomne dopĺňovať. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje chráneným záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcía medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

V súvislosti s namietanou neprimeranosťou uloženého trestu odvolateľom treba dodať, že záver o primeranosti trestu je daný vtedy, ak sa opiera o rozumnú väzbu medzi legitímnym cieľom a zvoleným prostriedkom jeho realizácie. Možno konštatovať, že páchatel'a môže so spravodlivosťou, a teda aj so spoločnosťou zmieriť len spravodlivý trest. Trest sa musí rovnať spôsobenému bezpráviu, z toho vyplýva, že v prípade, ak bude trest, resp. odplata obsiahnutá v treste prísnejšia ako bezprávie spôsobené trestným činom, nedôjde len k negácii tohto bezprávia, ale zároveň uloženým trestom vznikne nové bezprávie - bezprávie voči neprimerane potrestanému páchatel'ovi trestného činu. Trest, ktorým štát a spoločnosť reaguje na spáchaný trestný čin ako na

nespravodlivé konanie, by mal nespravodlivosť spôsobenú trestným činom napraviť, a nie ešte viac rozmnožiť. Neprimeraný trest nemožno považovať za spravodlivý. Spravodlivý je vždy len primeraný trest. Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácie núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupovaniu súdu pri rozhodovaní o treste.

Okresný súd správne aplikoval pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Súd prvého stupňa správne aplikoval všetky hmotnoprávne ustanovenia rozhodujúce pre uloženie druhu a výmery trestu, vrátane správneho zistenia absencie poľahčujúcich okolností a absencie priťažujúcich okolností, správnej aplikácie ustanovení § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. Krajský súd však z formálnych dôvodov zrušil napadnutý výrok o treste, kde do výroku uviedol aj ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Zároveň napravil pisársku chybu v dátume 2.2.2021 pri rozsudku Okresného súdu Žilina pod sp.zn. 35T/65/2021, kde mal byť správne uvedený dátum 2.2.2022, tiež doplnil výrok o treste v tom smere, že v ňom uviedol aj dátumy právoplatností pri oboch zrušovaných odsúdeniach a taktiež vo výroku pri týchto odsúdeniach uviedol aj konkrétne druhy a výmery uložených trestov. Krajský súd uzatvára, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov, na ktorého výkon bol obžalovaný J. G. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, považuje za zákonný, primeraný a spravodlivý. Tento záver neboli spôsobilé zvrátiť ani argumenty obžalovaného v podanom odvolaní. Základná trestná sadzba v prípade zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., ako najprísnejšieho zo žalovaných trestných činov, predstavuje 3 roky až 8 rokov. Pri aplikácii hmotnoprávneho ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zák. sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu polovicu, čo predstavuje sadzbu v rozmedzí od 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov. Vzhľadom k vyhláseniu obvineného o tom, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov, a po následnom prijatí takéhoto vyhlásenia okresným súdom, krajský súd pristúpil k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, po čom sa trestná sadzba pohybuje v rozmedzí od 3 rokov a 8 mesiacov až 8 rokov. Z uvedeného je zjavné, že obžalovanému J. G. nebolo možné uložiť miernejší trest a krajský súd mu uložil trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Na výkon tohto trestu ho potom zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Stavu veci a zákonu zodpovedajú výroky rozsudku okresného súdu o uložení ochranného dohľadu a o náhrade škody.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku obžalovaným, a nezistil žiadne ďalšie pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali

po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania, aj keď v prípade obžalovaného J. G. prichádza do úvahy len dovolanie na základe ustanovenia § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Na základe týchto skutočností potom krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.