

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-40Cb/200/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118220071  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1118220071.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudkyňou JUDr. Miriamou Žákovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: Claimer, s.r.o., so sídlom Cukrová 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 784 583 o zaplatenie úroku vo výške 28 % zo sumy 267,93 € takto,

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania vo výške 28% p.a. zo sumy 267,93 eur od 09.10.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I, dňa 18.12.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy XXX,XX- eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 267,93 eur od 09.10.2018 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že žalobca v tom čase podnikajúci pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17321123 a žalovaný uzatvorili dňa 27.06.2014 Zmluvu o bežnom účte k programom služieb môjÚčet business pre fyzické osoby - podnikateľov a právnické osoby. Zmluvný vzťah sa spravoval aj zmluvnými dojednaniami: Všeobecnými obchodnými podmienkami, Reklamačným poriadkom, Sadzobníkom poplatkov, Obchodnými podmienkami. Na základe Zmluvy žalobca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet U. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytol mu služby súvisiace s vedením účtu. V zmysle bodu 3.2. Zmluvy žalobca viedol pre žalovaného účet za odplatu. Za zriadenie a vedenie bežného účtu bol klient povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. D. úročenie bolo upravené v z bode 3.1. Zmluvy. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov (bod 3.1. písm. e) VOP). Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca účet žalovaného zatvoril. Žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 08.10.2018 internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ide o internú transakciu banky. Žalovaná suma 267,93 predstavuje rozdiel, medzi všetkými debetnými a kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Žalovaný bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný nasledovne: na web stránke, na pobočke banky a o svojom prekročení bol informovaný výpismi z účtu. Poukázal na znenie VOP. Na základe ustanovení zmluvy rozlišuje žalobca tieto možné režimy debetného úročenia zostatku na osobnom účte: A) zmluvný ročná sadzba je platná počas trvania povoleného prečerpania, B) zákonný úrok z omeškania z čiastky, ktorou žalovaný prekročil limit povoleného prečerpania a C) sadzba úroku platná pre prekročenie nepovoleného prečerpania v spojení s výveskou úrokových sadzieb v čase zavretia účtu bol tento zmluvný úrok vo výške 28 %. Žalobca zároveň poukázal, že počas zmluvného vzťahu došlo k prenosu účtu zo spoločnosti Sberbank do spoločnosti Prima banka Slovensko a.s.. V tomto prípade bola preklápaná suma 207,37 eur.

2. Žalovaný nevyužil možnosť a k žalobe a k prílohám sa napriek doručenému uzneseniu na vyjadrenie sa podľa § 167 ods. 2 CSP nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k.: 40Cb/200/2018-107 zo dňa 18.12.2019, ktorým žalobcovi priznal nárok na žalovanú istinu a v časti úroku súd žalobu zamietol.

4. Na základe odvolania podaného žalobcom, Krajský súd v Bratislave uznesením č.k.1Cob/142/2020 zo dňa 18.08.2022 rozsudok č.k.: 40Cb/200/2018-107, vo výroku č. II a III zrušil a vec vrátil na nové konanie.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 14.09.2023, ktoré sa konalo v neprítomnosti strán. Žalobca svoju neúčast' vopred ospravedlnil, a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť napriek riadne vykázanému doučeniu neospravedlnil.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o bežnom účte ( č.l. 5), sadzobník poplatkov ( č.l.7), všeobecné obchodné podmienky ( č.l. 21) , úrokové sadzby ( č.l.33), všeobecné obchodné podmienky ( č.l.37) výpisy z účtu ( č.l. 49-84).

7. Súd posúdil právnu vec podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

8. Podľa ustanovenie § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka ( v texte aj OBZ) táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 OBZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

10. Podľa ustanovenia § 711 ods. 1 OBZ za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

11. Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 OBZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa ustanovenia § 499 OBZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa ustanovenia § 502 OBZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa ustanovenia § 503 OBZ Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 369 ods. 1 OBZ ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia.

16. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Predmetom konania po zrušení časti rozsudku tunajšieho súdu vo výroku II a III bol uplatnený nárok žalobcu na úrok vo výške 28 % zo sumy 267,93 eur od 09.10.2018 do zaplatenia. Súd teda posudzoval nárok uplatnený žalobcom.

19. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20. Odvolací súd v svojom zrušujúcom uznesení č.k. 1Cob/142/2020-131 zo dňa 18.08.2022 uviedol, že zastáva názor, že v prípade žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky ide o nárok z titulu práva žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 369 OBZ pričom súd prvej inštancie v závislosti od stranami sporu uplatnených prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany mal vyhodnocovať splnenie zákonných podmienok a zmluvne dohodnutých podmienok pre priznanie nároku žalobcu na úrok z omeškania.

21. Odvolací súd v svojom zrušujúcom uznesení č.k. 1Cob/142/2020-131 zo dňa 18.08.2022 uviedol, že úlohou prvoinštančného súdu bude opätovne sa zaoberať existenciou alebo neexistenciou nároku

žalobcu v uplatnenej výške, a v nadväznosti na to vykonať opätovné posúdenie uplatneného nároku, teda či sú splnené podmienky na priznanie úroku z omeškania po zosplatnení, v prípade splnenia podmienok posúdiť tiež výšku úroku z omeškania, ktorá žalobcovi patrí ako aj začiatok plynutia tohto nároku a to všetko pri zohľadnení a vyhodnotení pasivity žalovaného počas celého konania.

22. Súd pri vyhodnocovaní nároku žalobcu vychádzal zo skutočnosti, že žalovaný po zosplatnení sa už nenachádzal v povolenom a ani nepovolenom prečerpaní, ale žalovaný sa dostal počnúc zánikom zmluvy v zmysle bodu 3.16 písm. m) VOP do omeškania a počnúc uvedeným okamihom vzniká žalobcovi nárok na úrok z omeškania. Súd teda posudzoval okamih omeškania ako aj výšku úroku z omeškania a to v nadväznosti aj na závery uznesenia odvolacieho súdu č.k. 1Cob/142/2020-131 zo dňa 18.08.2022.

23. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi nimi existoval zmluvný záväzkový vzťah, ktorý bol založený zmluvou o bežnom účte zo dňa 27.06.2014. Zmluva bola uzavretá podľa § 497 a nasl. OBZ. Na predmetný zmluvný vzťah sa bude aplikovať Obchodný zákonník.

24. Podľa bodu 3.16 písm. m) VOP (č.l. 21) Dňom zániku zmluvy o Bežnom účte alebo zmluvy o vkladovom účte Banka príslušný účet zruší. Zánikom zmluvy sa stáva splatnou pohľadávka klienta voči banke so zaniknutej zmluvy s príslušenstvom a rovnako aj všetky pohľadávky banky voči klientovi.

25. Podľa žalobcu žalobca zatvoril účet žalovaného k 08.10.2018 a od uvedeného dňa si uplatňoval predmetný úrok z omeškania. O zrušení účtu informoval žalovaného výpisom (č.l.81). Žalovaný uvedenú skutočnosť nijako nesporel a vzhľadom k tomu súd ustálil okamih omeškania k dňu nasledujúcemu po zrušení účtu, teda k 09.10.2018. Žalobcom uplatnený nárok je teda plne dôvodný, čo sa týka začiatku omeškania.

26. V zmysle všeobecných obchodných podmienok sa strany dohodli pre prípad nepovoleného prečerpania účtu úrokovú sadzbu ako súčet zmluvného úroku a zákonnej úrokovej sadzby, ktorá v čase zatvorenia účtu bola vo výške 28 % p.a. Ide o nespornú skutočnosť, keďže žalovaný uvedené nijako nesporel.

27. Medzi stranami nebolo sporné, že sa žalovaný dostal do v zmysle Všeobecných obchodných podmienok aktuálnych pre rozhodné obdobie do tzv. nepovoleného prečerpania podľa ustanovenia ods. 3.12. VOP. Podľa uvedeného odseku Po dobu nepovoleného prečerpania musí majiteľ účtu platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Podľa tvrdenia žalobcu, ten z dôvodu, že žalobca porušil zmluvné dojednania, dostal sa do nepovoleného prečerpania, „zatvoril predmetný bežný účet žalobcu“. Podľa žalobcu teda zmluva o bežnom zanikla.

28. Žalobca sa odvolal na ustanovenie ods. 3.16 písm.m) Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Sberbank, podľa ktorých dňom zániku zmluvy o bežnom účte alebo zmluvy o vkladovom účte banka príslušný účet zruší. Zánikom zmluvy sa stáva splatnou pohľadávka klienta voči banke so zaniknutej zmluvy s príslušenstvom a rovnako aj všetky pohľadávky banky voči klientovi zo zaniknutej zmluvy s príslušenstvom. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ).“

29. Z úrokových sadzieb produktov účinných od 01.04.2018 vyplýva výška pri povolenom prečerpaní 19,90 % a úrok z omeškania 5% a pri nepovolenom prečerpaní 28 %. Iný úrok z omeškania pri nepovolenom prečerpaní dohodnutý nebol.

30. Podľa bodu 3.12 VOP ( č.l. 25) v prípade omeškania majiteľa účtu so splatením úverovej pohľadávky vzniknutej čerpaním úverového rámca povoleného prečerpania alebo jeho časti a nezaplacením úverovej pohľadávky v deň splatnosti úverového rámca povoleného prečerpania alebo nezaplacením prekročenia alebo splátky úroku alebo poplatkov a odplát súvisiacich s poskytovaním bankových služieb riadne a včas vzniká banke právo na úrok z omeškania v dohodnutej výške a to odo dňa omeškania až do dňa zaplatenia omeškanej sumy peňažných prostriedkov.

31. Žalobca si uplatnil nárok na úrok vo výške 28 % ročne, čo zodpovedá dohodnutej výške úroku pri nepovolenom prečerpaní. Žalovaný uvedenú skutočnosť nijako nesporel a vzhľadom na jeho pasivitu súd uvedenú skutočnosť považoval za nespornú a žalobcovi priznal uplatnený nárok na úrok z omeškania vo výške 28 % ročne zo žalovanej sumy 267,93 eur, o ktorej tunajší súd rozhodol právoplatne vo výroku I. rozsudku zo dňa 18.12.2019.

32. Súd rozhodoval aj o trovách konania v zmysle § 255 CSP a žalobcovi ktorý mal plný úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III. Odvolanie sa podáva písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.