

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20C/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200284
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Udvaros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223200284.6

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: N. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX XX Z. M. V. XXX, proti žalovanému: V. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. U. XXXX/XX, XXX XX Š., právne zastúpený: Mgr. Ing. Juraj Trokan, advokát sídlom Vajanského 10, 917 01 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takt

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 20C/5/2023-80 zo dňa 03.03.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 22Co/26/2023-163 zo dňa 26.06.2023.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené uznesením č. k. 20C/5/2023-80 zo dňa 03.03.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 22Co/26/2023-163 zo dňa 26.06.2023, ktorým odvolací súd, mimo iného, uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti daného rozhodnutia.

2. Odvolací súd neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom potvrdil a v určitej časti zmenil s tým, že žalobcovi zároveň uložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej - tunajší súd v rámci vlastnej činnosti zistil, že žalobca podal, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, žalobu vo veci samej dňa 23.08.2023.

3. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

4. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd v súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej v určenej lehote, tunajší súd skúmal podanie takejto žaloby zo strany žalobcu. Podľa rozhodnutia odvolacieho súdu mal žalobca podať žalobu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti daného rozhodnutia, t. j. odo dňa 13.07.2023, pričom ten podal žalobu až dňa 23.08.2023, teda po uplynutí odvolacím súdom určenej lehoty (posledný deň na podanie žaloby pripadol na 14.08.2022). Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadené neodkladné opatrenie zrušil podľa § 336 ods. 3 C.s.p. v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355 a § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.