

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204165  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212204165.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova č. 8, 821 08, IČO: 35 697 720 proti žalovanému H. J., X.. X.X.XXXX, L. L., Ľ. XXX/XX, Š. S. R. K. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 236,11 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 236,11 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2009 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 13,90 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku jeho zástupcovi JUDr. Ambrózovi Motykovi.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 8.10.2010 a o ktorej začalo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/14/2011 sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 568,05 eur a to titulom ceny neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 236,11 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur a zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v sadzbe 9,5 % ročne z tejto sumy od 4.4.2009 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že účastníci mali uzavretú zmluvu o pripojení č. C. zo dňa 18.11.2008, súčasťou ktorej boli všeobecné podmienky. Na základe tejto zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne Č. XXXX XXX XXX. Žalobca a žalovaný uzavreli zároveň Dodatok k zmluve o pripojení 18.11.2008, na základe

ktorého odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón značky Samsung SGH 0600 za kúpnu cenu 6,31 eur. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.11.2008 do 28.1.2009, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, časť následky neplnenia zmluvných povinností a je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur a za cenu poskytnutých služieb. Žalobca poukazoval na to, že vyzýval žalovaného na úhradu tejto sumy pokusom o pokonávku zo dňa 20.3.2009 a že žalovaný na túto výzvu na zaplatenie dlhu nereagoval.

Dňa 27.7.2011 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené žalobcovi ako aj žalovanému s poučením podľa ustanovenia § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.. Vedľajší účastník vstupoval do konania podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p..

Uznesením tunajšieho súdu po vznesenej námietke neprípustnosti vedľajšieho účasti žalobcom súd uznesením č.k. 5C/14/2011 zo dňa 28.12.2011 rozhodol o tom, že vstup Združenia na ochranu občana Spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania pripúšťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.3.2012.

V priebehu konania, ešte v čase, keď konanie bolo vedené pod sp. zn. 5C/14/2011, žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, teda vo výške 331,94 eur späť, aj pokiaľ ide o príslušenstvo, úrok z omeškania v sadzbe 9,5 % ročne zo sumy 331,94 eur od 4.4.2009 do zaplatenia. Súd konanie v tejto časti, teda v časti o zaplatenie 331,94 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 4.4.2009 do zaplatenia zastavil uznesením č.k. 5C/14/2011-63 zo dňa 22.3.2012 a konanie v časti o zaplatenie sumy 236,11 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9,5 % ročne od 4.4.2009 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie s tým, že v novom konaní bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/78/2012.

Predmetom konania vo vylúčenej veci tak zostal návrh žalobcu na zaplatenie sumy 236,11 eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne od 4.4.2009 do zaplatenia a rozhodovanie o trovách celého konania.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Nedostavil sa žalovaný, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo doručované do Ústavu pre výkon trestu odňatia slobody. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené aj zástupcovi vedľajšieho účastníka, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní všeobecne ospravedlňoval v písomnom vyjadrení k žalobe ešte vo veci sp. zn. 5C/14/2011. Pojednávanie nežiadal odročiť.

Boli splnené podmienky pre konanie v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Žalovanému bola žaloba doručovaná spolu s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe. K žalobe sa nevyjadril. Pravdivosť tvrdení žalobcu ničím nespochybňoval, ani nevyvracal.

Vedľajší účastník sa vo veci písomne vyjadril. Poukazoval na to, že nárok žalobcu, uspokojenia ktorého sa domáhal v konaní na základe žaloby, pozostával z dvoch samostatných nárokov a to konkrétne nároku na zaplatenie ceny za elektronické telekomunikačné služby vo výške 236,11 eur a zo samostatného nároku na zaplatenie sumy 331,94 eur titulom zaplatenia zmluvnej pokuty podľa dohody o zmluvnej pokute v predformulovanej štandardnej zmluve o pripojení. Konštatoval, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie uplatneného nároku na zmluvnú pokutu, ktorá bola neopodstatnená a že tak urobil po vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Ďalej poukazoval na skutočnosť, že v konaní sú uplatňované dva samostatné nároky a to samostatný nárok na zaplatenie poskytnutých elektronických telekomunikačných služieb a samostatný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a na to, že zmluvná pokuta naformulovaná žalobcom v predformulovanej štandardnej zmluve je podľa vedľajšieho účastníka neprijateľnou a teda neplatnou už pri jej podpise bez ohľadu na ďalšie správanie spotrebiteľa. Takáto zmluvná pokuta je nevyvážená, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je veľmi ľahko zo strany žalobcu zneužitelná, čím je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Je neprijateľná aj preto, že nie je vyjadrená vzájomnosť práv a povinností zmluvných strán, teda spotrebiteľ musí znášať paušalizovanú náhradu škody za akékoľvek porušenie zmluvných povinností, napr. už pri obyčajnom niekoľkodňovom omeškaní s platbou faktúry (nie je definovaná intenzita porušenia povinnosti a bez právneho významu sú

aj časové súvislosti porušovania zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa), na druhej strane žalobca ako dodávateľ nie je sankcionovaný za akékoľvek, prípadne aj závažné porušenie svojich zmluvných povinností žiadnou sankciou. Odvolával sa v tejto súvislosti na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 18Co/136/2010 a 2Co/137/2010, na základe ktorých je toho názoru, že vzhľadom na rozhodnutie o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky v rozhodnutiach vydaných v týchto konaniach, žalobca ani nemohol trvať na uplatňovaní takéhoto nároku a súd nárok by žalobcovi ani nemohol priznať. Poukazoval na to, že so samostatnosťou uplatnených nárokov je potrebné počítvať aj pri rozhodovaní o trovách konania. Navrhoval žalobe v časti o zaplatenie 236,11 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 4.4.2009 do zaplatenia vyhovieť, zaviazal žalovaného v tomto rozsahu na splnenie povinnosti žalobcovi, zároveň aby súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania a aby zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet zástupcu JUDr. Ambróza Motyku. V písomnom vyjadrení k žalobe zároveň vyčíslil vzniknuté trovy konania vedľajšieho účastníka z tarifnej hodnoty 331,94 eur, čo zodpovedá zmluvnej pokute na celkovú sumu 81,79 eur.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to s obsahom zmluvy o pripojení, s obsahom Dodatku k tejto zmluve o pripojení, s obsahom prílohy č. 1 Dodatku k zmluve, bonusu ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 14.11.2008, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách č. C. dňa 18.11.2008, v ten istý deň bol uzavretý aj Dodatok k zmluve o pripojení, súčasťou ktorého bola príloha č. 1 Dodatku k zmluve, bonusu ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 14.11.2008. Súčasťou zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vydané v súlade

so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „VP“). V zmluve o pripojení sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby poskytované žalobcom a na základe tejto zmluvy žalobca zapožičal žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXX XXX XXX. V ten istý deň bol uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda účastníkov o aktivácii účastníckeho programu Paušál Klasik 100XXL hovory, dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, mobilného telefónu Samsung SGH 0600 za cenu 190.- Sk (6,31 eur) a dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku, teda žalobcu „Vianočná akvizičná ponuka“ poskytne žalobca žalovanému ďalšie výhody a v prípade, že žalobca tieto ďalšie výhody žalovanému poskytne, tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod, dohoda strán o aktivácii služby Orange Word Mini, podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v prílohe č. 1 Dodatku k zmluve bonusu ponuky „Vianočná akvizičná ponuka“ zo dňa 14.11.2008, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť dodatku, žalovaný sa zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy/dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených v zákone č. 610/2003 Z.z. v platnom znení, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, pokiaľ takáto povinnosť mu nevyplýva zo zmluvy, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany žalovaného, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený zmluvu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka žalovaného uvedeného v bode 2.2 Dodatku tohto článku). Povinnosť platiť za zvolený účastnícky program prinajmenšom sumu 19,71 eur mesačne. V článku 2 bodu 2.5 Dodatku sa uvádza, že v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníkom uvedenej v bode

2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jej platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10 000.- Sk (331,94 eur) a že právo na zmluvnú pokutu podľa tohto Dodatku vznikne žalobcovi samotným porušením povinnosti účastníka, teda žalovaného a to v okamihu porušenia povinnosti žalovaným, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany žalobcu.

Žalobca v žalobe tvrdil, že poskytoval žalovanému podľa zmluvy o pripojení telekomunikačné služby, žalovaný však nezaplatil včas cenu poskytnutých a vyfakturovaných služieb v období od 28.11.2008 do 28.1.2009, čím podľa žalobcu porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností bol povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

V priebehu konania žalobca upustil od vymáhania zmluvnej pokuty a následne z dôvodu späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty bolo konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl., s úrokom z omeškania zo zmluvnej pokuty zastavené.

Z obsahu faktúr predložených žalobcom o vyúčtovaní ceny poskytnutých služieb zistil, že žalovanému žalobca vyúčtoval za poskytnuté služby sumu 236,11 €. Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil a to poskytoval žalovanému objednané telekomunikačné služby podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku. Žalobca žalovanému vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach za poskytnuté telekomunikačné služby, výška tejto ceny žalovaným spochybňovaná nebola. V priebehu konania žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa. Žalovaný napriek výzve, aby sa vyjadril k žalobe a v prípade, ak so žalobou nesúhlasí, aby uviedol svoje námietky k žalobe, sa k žalobe nevyjadril. . Prišla iba reakcia od matky žalovaného doručená súdu 21.7.2011, ktorá uvádzala, že tento nedisponuje s finančnými prostriedkami, aby mohol uhradiť pohľadávku a po prepustení na slobodu tento dlh uhradí.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobcom predloženými dôkazmi bolo preukázané a žalovaný tvrdenia žalobcu ničím nespochybnil, ani vedľajší účastník ničím tieto tvrdenia nespochybňoval, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb podľa predmetnej zmluvy o pripojení celkom vo výške 236,11 eur a na základe vyššie uvedeného preto bolo tomuto nároku žalobcu ako opodstatnenému a preukázanému vyhovené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľom za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývali z dodatku, ktorý bol uzavretý k zmluve o pripojení a že jeho žaloba v časti o zaplatenie 236,11 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je dôvodná. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas nesplnil. So zaplatením ceny poskytnutých služieb sa dostal do omeškania a je povinný preto zaplatiť aj úrok z omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení vo výške určenej podľa nariadenia vlády SR a keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu začatia omeškania bola 1,5 % , úrok z omeškania tak predstavuje sumu 9,5 %. Žalobca sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania a to od 4.4.2009, nie od dňa nasledujúceho po lehote splatnosti jednotlivých faktúr, teda od času, ktorý nasledoval až po tomto dni a keďže nebol dôvod prekročiť návrh žalobcu, ktorým je súd viazaný, súd na základe vyššie uvedeného žalobe aj v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 236,11 eur v sadzbe 9,5 % ročne od 4.4.2009 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalovaný mal vo veci čiastočný úspech, ktorý prevyšoval jeho neúspech. Žalobca bol taktiež v časti úspešný. Žalobcov úspech zodpovedá po zohľadnení zastavenie konania v časti zaplatenia zmluvnej pokuty ako neúspechu žalobcu v tomto konaní, pretože procesne zavinil zastavenie konania svojim späťvzatím v tejto časti, pomeru 41,50 % . Úspech žalovaného bol v pomere 58,50 % a tak mu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu Žalovaný vzhľadom na jeho pomerný úspech v konaní žalovanému vznikol vzhľadom na jeho pomerný úspech v konaní nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17% /58,50-41,50/. avšak náhradu trov konania si neuplatnil a ani s týmto konaním mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nevznikol a preto súd rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh a žalovaný žiaden takýto návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania neurobil.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník .

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uplatňoval si nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, ale iba pokiaľ ide o tú časť konania, kde bolo konanie zastavené, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl., úroku z omeškania z tejto sumy tvrdiac, že vstupoval do konania ako vedľajší účastník iba pokiaľ ide o tento nárok žalobcu.

Z obsahu písomného podania vedľajšieho účastníka, ktorým oznamoval svoj vstup do konania na strane žalovaného vyplýva, že vstupuje do konania ako celku. Aj z jeho vyjadrenia k žalobe vyplýva, že sa vyjadruje aj k žalobe v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb žalobcom žalovanému. Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupuje, to znamená aj pokiaľ ide o vznik nároku na náhradu trov konania. V danom prípade žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 17% a teda aj vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania v takom rozsahu ako vznikol žalovanému. Súd preto priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu 17 %.

Vedľajší účastník vyčíslil trovy konania sumou 81,79 eur. Vychádzal z tarifnej hodnoty síce len z 331,94 eur, ale vyčíslením trov konania je v tomto prípade súd viazaný a nemôže aj vzhľadom na to, že konanie o povinnosti nahradiť trovy konania je návrhovým konaním, priznávať viac, než si uplatnil zástupca v rámci vyčíslenia trov zastúpenia. Vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu trov za poskytnutie právnej pomoci advokátom a to za dva úkony právnej pomoci, právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a za vyjadrenie vo veci samej zo dňa 23.4.2012 (§ 16 ods. 3 zákona č. 655/2004 Z.z. a § 14 ods. 1 písm. b) citovaného zákona) + návrh na odmenu za dva úkony právnej služby na režijný paušál 2 x 7,63 eur a vzniká nárok advokátovi vzhľadom na to, že je platcom dane z pridanej hodnoty aj na 20 %-nú daň z pridanej hodnoty. Podľa vyčíslenia si za dva úkony právnej služby, dvakrát režijný paušál spolu s DPH advokát vyčíslil trovy konania v rozsahu 81,79 eur. Z tejto sumy podiel 17 % zodpovedá sume 13,90 eur. V takomto rozsahu súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznal.

Vzhľadom na povinnosť vyčíslenia trov konania advokátom ako vyplýva z ustanovenia § 151 O.s.p. súd nemôže vyčíslívať a priznávať náhradu za úkony právnej služby vo väčšom rozsahu, než si ich sám advokát uplatnil a nemôže prekračovať návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania u jednotlivých úkonov právnej služby a to ani v prípade, ak by došlo k omylu vo vyčíslení trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).