

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15Csp/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200184  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200184.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/3/2023  
– 2 –

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava – Petržalka, konajúca prostredníctvom JUDr. Jána Dolejša, advokáta a konateľa, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., okres Poltár, podľa žaloby D. E. XXXX/XXX, XXX XX F., o zaplatenie 1.250,71 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

15Csp/3/2023  
– 2 –

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.250,71 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 824,62 Eur od 04.03.2022 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná p o v i n n á uhradiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

15Csp/3/2023  
– 4 –

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Zvolen dňa 13.01.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny s príslušenstvom a trovami konania. Tunajší súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a dňa 21.02.2023 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Z tohto dôvodu bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 15.06.2023 zrušený.

1.1. Žalovaná mala uzatvorenú s právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu č. 252940311290719 zo dňa 30.07.2019, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 830,-- Eur za vopred dohodnutých podmienok s tým, že splátky boli rozložené na 96, prvá splátka splatná 28.08.2019 vo výške 14,41 Eur s dohodnutou celkovou čiastkou spojenou s úverom 1.383,36 Eur. Žalovaná nespĺnila splátky v dohodnutých termínoch podľa zmluvy, čím sa dostala do omeškania, na základe čoho ju právny predchodca žalobcu opakovane vyzýval na úhradu dlžnej sumy a to aj treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 09.12.2019 kedy evidoval nesplatené splátky vo výške 53,71 Eur. Žalovaná napriek opakovaným výzvam v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

dlh neuhradila v dôsledku čoho došlo k zosplatneniu úveru k 10.01.2020 a zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy.

1.2. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2020 medzi právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh predstavuje na istine 824,62 Eur s tým, že úhrada splátky, ktorá bola započítaná na istinu bola 28.08.2019 vo výške 5,38 Eur (830,-- - 5,38 = 824,62 Eur). Ďalej riadny úrok vo výške 328,25 Eur s tým, že na základe úverovej zmluvy článku I. sa žalovaná zaviazala splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 14% ročne so zohľadnením zľavy z úrokovej sadzby. Zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 337,28 Eur a je vypočítaný od 31.07.2019 do 28.08.2019 vo výške 9,04 Eur a od 29.08.2019 do 02.03.2022 vo výške 328,24 Eur. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok započítaná čiastka 9,03 Eur a tak zostatok neuhradeného zmluvného úroku predstavuje čiastku 328,25 Eur. Ďalej uplatnený nárok predstavuje aj úrok z omeškania vo výške 88,34 Eur, ktorý bol vypočítaný z úhrad žalovanej na zmluvný úrok započítaná suma 0,- Eur, zneuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu 88,34 Eur za obdobie od 10.01.2020 do 02.03.2022 z istiny 824,62 Eur, pri sadzbe 5% ročne na bankový rok 360 dní, počet dní omeškania 772. Ďalej pohľadávka pozostáva z poplatku vo výške 9,50 Eur, je to poplatok za prvú upomienku 1,50 Eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku 8,-- Eur, na poplatky za každú ďalšiu upomienku boli dve v hodnote 4,-- Eur, spolu 8,-- Eur a jedna prvá 1,50 Eur. Uplatňované boli v zmysle článku I., ods. 7 úverovej zmluvy.

1.3. Okrem dlžnej istiny žiadal žalobca priznať aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t.j. od 04.03.2022 s poukazom na ustanovenie Občianskeho zákonníka § 517 v spojení s Vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z..

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Súd postupom v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke oznámenie o podanej žalobe. Súčasne doručoval žalovanej žalobu s prílohami, poučeniami o jej procesných právach a povinnostiach, ako aj uznesenie v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku na adresu uvádzanú v žalobe, ako aj na adresu trvalého bydliska uvedenú v registri pobytu obyvateľov. Žalovaná zostala nečinná. Nárok uplatňovaný v konaní žiadnym spôsobom nenamietala a nespochybňovala. Rovnako sa nedostavila na pojednávanie dňa 12.10.2023, neúčast' neospravedlnila. Súd vec prejednal a rozhodol na základe listín a tvrdení žalobcu.

3. 17.03.2022 oznámila VÚB – pôvodný veriteľ žalovanej postúpenie pohľadávky k 03.03.2022 zo zmluvy č. 252940311290719, uzatvorenej dňa 30.07.2019 na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. – žalobcu.

3.1. Rovnakým dátumom 17.03.2022 doručoval žalobca žalovanej pokus o zmier, výzvu na úhradu dlhu, ako aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany žalobcu.

4. Opätovne žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 07.09.2022 oznámením pokus o pokonávku na úhradu dlžnej sumy. Súčasťou je aj podací hárok o zasielaní zásielky doporučené na podacej Pošte Bratislava 12., 08.09.2022.

5. Súčasťou žaloby je rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Súčasne je pripojená žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 03.03.2022 a príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 03.03.2022, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia bola pohľadávka voči žalovanej.

6. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB pôžička, registračné č. 252940311290719 uzatvorená dňa 30.07.2019 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezúčelového vo výške 830,-- Eur s úrokovou sadzbou fixnou, jednorazovo dňa 30.07.2019, s celkovým počtom anuitným splátok 96, dátumom prvej splátky 28.08.2019, periodicita mesačne, na dobu určitú 96 mesiacov, s výškou úrokovej sadzby 14% ročne, výškou splátky 14,41 Eur, výškou úrokovej sadzby bez zľavy z voliteľnej služby,

mesačnou anuitnou splátkou vrátane poistného bez zľavy z voliteľnej služby 15,37 Eur, s číslom účtu prečerpanie úveru a dohodnutou zľavou z titulu voliteľnej služby. Zmluva bola riadne podpísaná.

6.1. K zmluve boli pripojené všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám, ako aj žiadosť o pôžičku bezúčelovú adresovanú právnomu predchodcovi žalobcu, informácie o spotrebiteľskom úvere. Zo žiadosti o VÚB pôžičku bolo zistené, že žalovaná je slobodná, má jedno nezaopatrené dieťa, základné vzdelanie. Adresu trvalého bydliska uviedla B., G. D. XXX/XX, bytom u rodičov, zamestnávateľ uviedla neaktívna, od 01.07.2015 s čistým príjmom 345,-- Eur. Uvedené vyhlásenie riadne podpísala.

7. Žalobca k žalobe pripojil tretiu upomienku zo dňa 09.12.2019 adresovanú žalovanej, kde je upozorňovaná na omeškanie so splátkami v celkovej výške 53,71 Eur. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že predchádzajúca upomienka bola adresovaná 08.11.2019, úver bol poskytnutý 30.07.2019.

8. K žalobe bola pripojená aj výzva na predčasné splatenie zostatku úveru z 10.01.2020 s pripojenou kópiou doručenky vrátenie zásielky s poznámkou adresát neznámy. Z uvedenej výzvy bolo zistené, že dňom 10.01.2020 vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť úveru vrátane príslušenstva. Zároveň vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

9. K žalobe bol pripojený cenník poplatkov pre občanov platný od 01.10.2018, ako aj platobná história, z ktorej vyplynulo, že žalovaná uhradila splátku 28.08.2019 – prvú splátku.

10. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa ustanovenia § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podanou žalobou žalobca žiadal zaviazat žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny spolu s príslušenstvom a trovami konania. Nárok uplatňovaný v konaní odvodzoval od spotrebiteľskej zmluvy, ktorú mala uzatvorenú žalovaná s právnym predchodcom žalobcu a na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový úver za podmienok dohodnutých v zmluve. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy kedy žalobca, resp. právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľka, súd podrobil uvedenú zmluvu súdnemu prieskumu a dospel k záveru, že zmluva spĺňa tak všeobecné

náležitosti, ako aj osobitné náležitosti v zmysle ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy s tým, že uhradila na základe úverovej zmluvy len prvú splátku 28.08.2019. Ostatnými splátkami sa dostala do omeškania s tým, že tieto skutočnosti okrem histórie platieb vyplývajú aj z tretej upomienky adresovanej žalovanej 09.12.2019, ktorá predchádzala samotnému zosplatneniu úveru 10.01.2020. Vzhľadom na dodržaný zákonný postup v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 OZ a § 92 ods. 8 Zákona o bankách mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, na ktorého prešli práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy zmluvou o postúpení pohľadávky. Žalovaná aj po oznámení postúpenia pohľadávky zostala nečinná a dlh nezačala splácať, čím žalobcovi vznikol nárok na vrátenie istiny spolu s príslušenstvom a to vyčísleným riadnym úrokom, ako aj úrokom z omeškania do zosplatnenia. Do postúpenia pohľadávky po postúpení pohľadávky žiadal žalobca priznať zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny, kde aj súd v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel žalobe. Zákonný úrok z omeškania bol priznaný v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu 03.03., odo dňa nasledujúceho bol priznaný zákonný úrok z omeškania z dlžnej istiny.

17. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté súdnou úradníčkou po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

15Csp/3/2023

– 2 –

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).