

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-2Csp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123219947
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6123219947.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1 SK-2Csp/16/2023

Okresný súd Bardejov, sudkyňou JUDr. Máriou Tvrdíkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. 02. 04. 1996, bytom XXX XX C. XX, zastúpený Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom so sídlom Zámocká 34, 091 01 Stropkov, IČO: 52 824 837, o zaplatenie 977,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1 SK-2Csp/16/2023

I. Ne p r i b e r á do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, ako osobitný subjekt na strane žalovaného.

II. Žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

5 SK-2Csp/16/2023

O d ō v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou na upomínacom súde v Banskej Bystrici proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 977,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 959,28 Eur od 04. 03. 2022 do zaplatenia, zmluvných úrokov vo výške 435,12 Eur, úroku z omeškania vo výške 89,64 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy č. 18811270417 zo dňa 27. 04. 2017 bezúčelový úver vo výške 2 200,00 Eur. Žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky vo výške 65,71 Eur neplnil riadne a včas. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu zo dňa 24. 02. 2020 svoj dlh z titulu omeškaných splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu dňa

13. 05. 2020 vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Pohľadávka bola na neho postúpená ku dňu 03. 03. 2022.

3. Vo veci Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 36Up/183/2023 zo dňa 07. 02. 2023, proti ktorému žalovaný včas podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal, že mu riadne doručil výzvy na zaplatenie dlžnej sumy tej ktorej omeškanej splátky. Žalobca síce vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru, ale na túto skutočnosť nijako predtým neupozornil, nesplnil teda všetky zákonom ustanovené predpoklady. Z uvedeného vyplýva nesplnenie predpokladov pre platnosť postúpenia pohľadávky, čo má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalobcom uplatnený nárok nemožno považovať za oprávnený z dôvodu, že nesplnil podmienky stanovené § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a teda nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky. V žalobe absentuje akékoľvek tvrdenie žalobcu o tom, z čoho presne pozostáva jeho uplatňovaný nárok, zo splatnosti akých splátok odvodzuje svoju pohľadávku. Zmluva taktiež obsahuje zmluvné podmienky, ktoré vytvárajú hrubú nerovnováhu medzi stranami zmluvy v jeho neprospech. Preto z uvedeného je potrebné žalobu zamietnuť.

4. K odporu žalovaného sa dňa 30. 03. 2023 vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že jeho právny predchodca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. I ods. 5 zmluvy. Postupca výzvou zo dňa 24. 02. 2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 207,16 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výzva bola dňa 24. 02. 2020 odoslaná do poštovej prepravy, čo preukazuje poštový hárok priložený k žalobe. Adresát zásielky nebol zastihnutý na adrese doručovania a dňa 27. 02. 2020 bola zásielka uložená na pošte, preto nasledujúci deň (28. 02. 2020) je potrebné považovať za deň, kedy sa zásielka objektívne dostala do dispozičnej sféry adresáta. Žalovaný ani po doručení výzvy neuhradil omeškané splátky (posledná úhrada je zo dňa 03. 12. 2019), preto postupca podaním zo dňa 13. 05. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Vyššie uvedené listiny nemusia obsahovať údaj o splátke, pre neuhradenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, uvedené nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Právny predchodca dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko žalovaný bol v omeškaní so splnením dlhu nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a bol opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 24.02.2020 a výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 13. 05. 2020 a má za to, že predmetné výzvy možno považovať za výzvy v zmysle uvedeného ustanovenia zákona o bankách.

5. Dňa 18. 05. 2023 bolo súdu doručené podanie osobitného subjektu, a to Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 15. 05. 2023, v ktorom navrhol, aby ho súd pribral do konania na strane žalovaného za účelom ochrany slabšej strany v spotrebiteľskom spore.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, jej prílohami a písomnými vyjadreniami strán, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov predložených stranami sporu a z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca pôvodného žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaný dňa 27. 04. 2017 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ Reg. č. 205718811270417, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2 200,00 Eur. Predmetnú pôžičku sa žalovaný zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 65,71 Eur v počte 48 splátok, dátum prvej splátky 12. 05. 2017, termín konečnej splatnosti 12. 04. 2021, s ročnou úrokovou sadzbou 17,81 %, RPMN vo výške 20,19 %, s ročnou úrokovou sadzbou bez zľavy z Voliteľnej služby 19,81 %, RPMN bez zľavy z Voliteľnej služby 22,53 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavujú 912,64 Eur a celkové náklady spotrebiteľa bez zľavy z Voliteľnej služby predstavujú 1 020,16 Eur.

8. Listom zo dňa 24. 02. 2020 „Tretia upomienka – pokus o zmier“ právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil žalovanému, že eviduje pohľadávku po lehote splatnosti v celkovej výške 207,16 Eur a zároveň ho žiadal túto sumu uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatniť. Predmetná upomienka bola žalovanému uložená na pošte Kuková dňa 27. 02. 2020, pričom 15 dňová lehota na plnenie uplynula dňa 14. 03. 2020 (číslo listu 88 súdneho spisu).

9. Listom zo dňa 13. 05. 2020 právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy Reg. č. 205718811270417 sa stal splatným v celom rozsahu a zároveň uviedol, že dlžná čiastka k tomuto dňu predstavuje sumu vo výške 1 073,76 Eur, z toho istina vo výške 959,28 Eur, úroky vo výške 95,80 Eur a poplatky v sume 18,68 Eur. Žalovanému bolo dané poučenie, že v prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky banky v uvedenej lehote pristúpi k vymáhaniu pohľadávky banky využitím dostupných právnych prostriedkov.

10. Žalobca v spore tvrdil, že pohľadávku z úverovej zmluvy voči žalovanému nadobudol postúpením, pričom ako na dôkaz odvolával sa na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 11. 2020, prílohu k tejto rámcovej zmluve s identifikáciou postúpenej pohľadávky a ako dôkaz predložil tiež oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 03. 2022. Zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03. 03. 2022 vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky došlo ku dňu 03. 03. 2022.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Tento právny predpis v § 1 ods. 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej pôžičky, úveru alebo odloženej platby obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 525 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

19. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

20. Podľa § 95 ods. 1 CSP, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

21. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

22. Podaním doručeným okresnému súdu 18. 05. 2023 občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (ďalej len „združenie“) žiadalo, aby ho súd pribral do konania na strane žalovaného. V zmysle ustanovenia § 95 ods. 1 CSP je na príbratie združenia do konania potrebný súhlas strany, na ochranu práv ktorej má vystupovať v konaní, teda súhlas žalovaného. Nakoľko združenie nepredložilo písomný súhlas žalovaného s jeho vstupom do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného, ani v zmysle § 291 CSP splnomocnenie od žalovaného na jeho zastupovanie v spotrebiteľskom spore, preto súd združenie do konania nepribral. Súd navyše podotýka, že ochrana práv žalovaného v tomto konaní je dostatočne zabezpečená samotným žalovaným a ním zvoleným právnym zástupcom.

23. Základnou otázkou pre rozhodnutie, ktorú bolo nevyhnutné vyriešiť skôr než by súd pristúpil k samotnému posúdeniu výšky nároku a jeho súdnej vymáhateľnosti bolo vyriešiť si otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Zodpovedanie uvedenej otázky súdom je nevyhnutné vždy, a to ex officio, teda aj bez námietky a bez ohľadu na postoj žalovaného, teda bez ohľadu na to, či sám žalovaný nárok voči nemu uplatnený sporí alebo nie (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/83/2017 alebo 18Co/101/2017). V danom prípade nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu namietal žalovaný vo svojom odpore proti platobnému rozkazu.

24. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky je obsiahnutá v zákone č.483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v §§ 524 až § 530 Občianskeho zákonníka. Zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré museli byť splnené v čase postúpenia pohľadávky upravoval ku dňu, kedy malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky (teda ku dňu 03. 03. 2022) § 92 ods. 8 zákona o bankách.

25. V zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 8/2018 bol pod číslom R 60/2018 publikovaný judikát so záverom: „Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.“ Vzhľadom na uvedené a tiež z dôvodov, ktoré súd rozvedie ďalej, nemôžu byť podľa názoru súdu žiadne pochybnosti, že zákonom o bankách sú odchylné od všeobecných pravidiel o postúpení pohľadávky v Občianskom zákonníku sprísnené pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Pre platné postúpenie pohľadávky banky tak musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom predovšetkým a najmä pohľadávka, alebo jej časť môže byť postúpená bankou len vtedy, ak je splatná a to až po predchádzajúcej písomnej výzve banky, a ak klient napriek nej nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku.

26. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca nepreukázal relevantnú písomnú výzvu banky tak, ako ju má na mysli § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takouto výzvou nemôže byť výzva jeho právneho predchodcu zo dňa 13. 05. 2020 (výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom), ani „Tretia upomienka“ zo dňa 24. 02. 2020. Uvedené výzvy obsahom ani účelom nie sú výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Ide len o upozornenie žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, teda o úkony vyžadované v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na to, aby bolo možné úver predčasne zosplatiť.

Uvedené výzvy majú náležitosti upozornenia v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, resp. oznámenia o predčasnom zosplatnení úveru bankou a nemajú náležitosti písomnej výzvy banky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo je logické, keďže sledovalo sa týmito úkonmi niečo úplne iné ako výzva v súvislosti s postúpením pohľadávky, ku ktorému malo dôjsť až 2 roky po týchto výzvach. Tzv. tretia upomienka zo dňa 24. 02. 2020 nemôže byť výzvou z zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách už len preto, že žalovaný v nej bol vyzývaný na úhradu dlžnej sumy ako nedoplatku na splátkach v čase, keď ešte neskôr postupovaná pohľadávka ani nebola splatná. Keďže postúpiť možno len pohľadávku banky, ktorá je splatná, tak logicky aj výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách má sa týkať už splatnej pohľadávky. Navyše predložená tretia upomienka ani výzva na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom vôbec neobsahujú poučenie o možnosti postúpenia pohľadávky, výzva na predčasné splatenie úveru ako následok jej nerešpektovania výslovne uvádza len vymáhanie pohľadávky banky využitím všetkých dostupných právnych prostriedkov, v žiadnom prípade preto nemôže ísť o výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žiadnu inú písomnú výzvu žalovaným spred postúpenia pohľadávky s dokladom o doručení/doručovaní žalobca súdu nepredložil.

27. Účelom zákona o bankách bolo po výzve banky poskytnúť klientovi 90 dňovú ochrannú lehotu, v rámci ktorej môže zvrátiť cesiu pohľadávky banky tým, že ešte pred postúpením uhradí omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Ak by zákonodarca daným vyjadrením v § 92 ods. 8 zákona o bankách (v prvej vete) nezamýšľal poskytnutie 90 dňovej ochrannej lehoty klientovi banky na zvrátenie postúpenia pohľadávky, potom by druhá veta predmetného ustanovenia nedávala zmysel. Preto výzvou v zmysle tohto ustanovenia nemôže byť akákoľvek výzva/upomienka uskutočnená kedykoľvek v priebehu trvania úverového vzťahu (tu bola tretia upomienka vyhotovená cca 2 roky pred postúpením pohľadávky), ale musí to byť výzva na úhradu už splatnej pohľadávky, ktorá sa následne má postúpiť. Keďže cieľom zákonodarcu bola ochrana spotrebiteľa a poskytnutie mu poslednej možnosti úhrady dlhu a tak odvrátenie postúpenia pohľadávky mimo bankový dohľad, potom absolútne nemôže obstať výklad, ktorý by za výzvu považoval akúkoľvek upomienku, či výzvu, aj spred niekoľkých rokov a aj len vo vzťahu k určitej splátke či splátkam. Osobitná, samostatná úprava v § 92 ods.8 zákona o bankách by inak bola úplne zbytočná, keďže splatnej pohľadávke takmer vždy prechádza nejaká výzva na plnenie/či upozornenie (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

28. Ako súdna prax už opakovanne konštatovala, za písomnú výzvu banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách nemožno považovať oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. O to menej by za takú výzvu bolo možné považovať ešte len upozornenie na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. V tejto súvislosti súd do pozornosti žalobcu dáva rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/47/2020, kde ten jasne uviedol (viď bod 10. odôvodnenia), že: „Žalobca považoval za výzvu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách výzvu dňa 19. 01. 2016, ktorou právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na predčasne splatenie úveru. Doručenie predmetnej výzvy nebolo sporné. Obsahom spisu síce je oznámenie veriteľa zo dňa 19. 01. 2016, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 27. 01. 2016, túto však nemožno považovať za výzvu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, nakoľko táto neobsahuje upozornenie na omeškanie tej ktorej splátky a neobsahuje poučenie o možnosti postúpenia pohľadávky. Ide o jednostranný právny úkon, ktorým je vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru.“

29. Žalobca preto nepreukázal splnenie zákonných podmienok postupiteľnosti bankovej pohľadávky, nepreukázal riadnu písomnú výzvu banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a jej riadne doručenie žalovanému, preto nemožno mať pohľadávku na žalobcu za postúpenú platne. Preto keďže neboli v spore preukázané zákonné podmienky postupiteľnosti pohľadávky banky a aktívna vecná legitimácia žalobcu, teda platné postúpenie pohľadávky voči žalovanému, či čo i len jej časti na žalobcu, z uvedeného dôvodu súdu neostávalo iné, než žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, keď súd žalobu zamietol, preto mu súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100%). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Proti výroku II. a III. je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Bardejov na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, a to Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 12. 10. 2023

JUDr. Mária Tvrdíková
s u d k y ň a