

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Pc/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200722
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou, v právnej veci U. : Tomáš Poláček, nar. XX.XX.XXXX, bytom v Pezinku, I. Č.. XX, zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Ivana Remšíková, s.r.o., so sídlom v Pezinku, Holubyho č. 35, proti povinnému : F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. Č.. XX, T., zastúpený : AK Petrovič s.r.o., so sídlom v Trnave, Kollárova č. 566/32, IČO : 54 980 682, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/41/2019 zo dňa 07.10.2019 tak, že zvyšuje výživné pre Tomáša Poláčka, nar. 08.02.2005, zo strany povinného zo sumy 230,- € na sumu 320,- € mesačne s účinnosťou odo dňa 13.04.2023 tak, že zvýšené výživné je otec povinný zasielať vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Zročné výživné vo výške 310,- eur je povinný povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 13.04.2023 sa navrhovateľ domáhal proti povinnému zvýšenia výživného určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/41/2019-98, zo dňa 07.10.2019, a to zo sumy 230 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne. Návrh odôvodnil zmenou pomerov, nakoľko začal navštevovať strednú školu v Bratislave, čím pribudli náklady na školské, mimoškolské aktivity, cestovanie a stravu. Tiež vyrástol a potrebuje oblečenie v dospelých veľkostiach, rovnako aj obuv, začal sa venovať aj voľnočasovým aktivitám. Celkové životné náklady vyčíslil na sumu 700,- eur. Dôvodil, že príjem jeho matky je nízky, iba 500 eur a matka sa stará o mladšieho brata, ktorý vyžaduje špeciálnu starostlivosť. Uviedol, že príjem povinného mu nie je známy, nakoľko nie sú v kontakte, ale pracuje ako šofér v zahraničí.

2. Povinný sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 09.05.2023. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí a poukázal na to, že nemá vedomosť o tom, že navrhovateľ študuje, nakoľko mu nebolo zaslané potvrdenie o návšteve školy. Uviedol, že má tri vyživovacie povinnosti, voči dvom synom a jednej maloletej dcére. Povinný potvrdil, že uznáva výdavky na úrovni 400,- eur mesačne, vo zvyšku považuje výdavky navrhovateľa za nepreukázané. Povinný pracuje ako vodič v Rakúsku a jeho príjem 2300 eur mesačne. Poukázal na svoje náklady spojené s cestovaním do práce a bývaním a zdravotné problémy. Uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 260,- eur mesačne.

3. Navrhovateľ doručil súdu vyjadrenie zo dňa 06.06.2023, kde vyčíslil svoje mesačné náklady na bývanie - 77,78 eur, + náklad na hypotéku splácanú matkou, mobil 15,50 eur, cestovné -30,- eur, drogeria 45,- eur, oblečenie a obuv 100,- eur, zdravotná starostlivosť -20,- eur, zubár -30,- eur, posilňovňa - 40,- eur, stužková 30 eur mesačne, spolu cca 752,- eur. Zároveň uviedol, že brigáduje za hodinovú odmenu 4,05 eur, avšak iba ak mu to školské povinnosti dovoľia.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a z ich obsahu zistil nasledovné: Navrhovateľ je synom osoby povinnej na výživné. Výška výživného na navrhovateľa bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Pezinok, 5P 41/2019 -98, zo dňa 07.10.2019, na sumu 230,- eur mesačne. Navrhovateľ je študentom Strednej odbornej školy informačných technológií v Bratislave. Žije s matkou a dvoma bratmi v byte v Pezinku, matka pracuje na čiastočný úväzok, jej príjem je cca 700 eur. Navrhovateľ vyčíslil svoje mesačné výdavky: zálohové platby na bývanie 197,- eur (49,25 eur na osobu), elektrina 25,50 eur, hypotéka matky 266,- eur mesačne, komunálny odpad 191,99 ročne, mobilný telefón 15,50 eur ročne, poplatok za členstvo v športovom klube 40,- eur mesačne, doklady o zaplatení poplatkov za zubné ošetrovanie v celkovej sume cca 200,- eur, potvrdenie o skladaní sa na stužkovú 30,- eur mesačne. Navrhovateľ tiež predložil súdu potvrdenie o zakúpení dioptrických okuliarov v sume 151,- eur a cenovú kalkuláciu zubného strojčeka v sume 867,- eur.

5. Povinný je otcom navrhovateľa. V čase podania návrhu mal tri vyživovacie povinnosti, z toho k jednej maloletej dcére. Povinný pracuje v Rakúsku ako vodič. Predložil potvrdenie zamestnávateľa o tom, že jeho mesačný príjem je 2368,10 eur mesačne. Povinný súdu predložil i lekárske správy potvrdzujúce jeho zdravotné problémy.

6. Súd predvolal účastníkov konania na pojednávanie, kde sa ústne vyjadrili k podanému návrhu. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo u navrhovateľa k zmene pomerov, nakoľko je v maturitnom ročníku strednej školy a súčasné výživné nepostačuje na krytie životných nákladov navrhovateľa. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletým bratom, ktorý je postihnutý. Príjem matky je cca 700 eur mesačne. Poukázala, že do príjmu povinného by mali byť započítané aj diéty a cestovné náhrady, ktoré dostáva povinný.

7. Navrhovateľ na otázky odpovedal, že brigáduje, ale iba počas prázdnin, nakoľko v školskom roku to nie je možné. Do školy sa dopravuje autobusom, chodí do posilňovne, iné koníčky nemá.

8. Právna zástupkyňa žalovaného označila návrh za iba čiastočne dôvodný. Poukázala, že povinný pokrýva výživným aj tak 2/3 nákladov navrhovateľa, pričom má stále dve vyživovacie povinnosti a to aj k maloletému dieťaťu. Diéty, ktoré v zamestnaní dostáva sú spotrebované a slúžia k výkonu pracovnej činnosti. Poukázala, že Okresný súd v Trnave sa zaoberal životnými nákladmi brata navrhovateľa a tieto ustálil na sumu 400,- eur, pričom tieto náklady sú totožné s navrhovateľovými. Navrhla zvýšiť výživné maximálne na sumu 280,- eur mesačne.

9. Povinný uviedol, že sa s navrhovateľom nestýkajú, nakoľko ten nemá žiaden záujem. Napriek tomu vždy prispel aj na mimoriadne náklady, keď bol na to oslovený. Napríklad na zubný strojček. Od apríla posielal tiež zvýšené výživné a to dobrovoľne. Pokiaľ ide o prácu, tak nežije žiaden komfortný život, prespáva v kabíne auta, má podlomené zdravie z nestáleho sedenia za volantom. Nepáči sa mu tiež, že navrhovateľ dáva výživné matke, avšak to je určené na jeho výživu.

10. Súd na návrh právnej zástupkyne navrhovateľa doplnil dokazovanie o predloženie výpisov z účtu povinného za posledné 3 mesiace, pričom z nich bol potvrdený príjem povinného tak, ako to deklaroval.

11. V záverečných vyjadreniach sa právne zástupkyne pridŕžovali svojich doterajších ústnych prednesov.

12. Podľa § 85 Zákona o rodine, ods. 1/ vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť.

13. Podľa § 85 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností.

14. Podľa § 85 ods. 3 Zákona o rodine , pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti prihliada sa na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sa aj na starostlivosť rodičov o spoločnú domácnosť.

15. Podľa § Civilného mimosporového konania, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

16. Právne posúdenie veci : Navrhovateľ je plnoletý študent strednej školy, aktuálne v maturitnom ročníku. Od poslednej úpravy výživného v roku 2019, kedy bol navrhovateľ maloletý žiak základnej školy, došlo k zmene pomerov v tom, že dosiahol plnoletosť, je študentom strednej školy v Bratislave, kde musí počas školského roka denne cestovať. Tým, že sa nachádza v maturitnom ročníku, zvýšili sa mu výdavky v súvislosti so stužkovou slávnosťou. Pokiaľ ide o hygienu, oblečenia a obuv, navrhovateľ má potreby dospelého muža, používa mobilný telefón, navštevuje športový klub, nosí okuliare a zubný fixný aparát.

17. Povinný má príjem 23368,10 eur mesačne. Pracuje v Rakúsku, ako vodič, často sa nachádza mimo svojho bydliska a na cestách. Okrem navrhovateľa má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére, s matkou ktorej žije v spoločnej domácnosti. Vyživovacia povinnosť vo vzťahu k plnoletému synovi Martinovi bola rozsudkom Okresného súdu v Trnave , č.k. 16Pc 27/2022-94 zo dňa 01.03.2023 zrušená.

18. Za odôvodnené výdavky navrhovateľa súd považoval náklady na bývanie (zálohové platby, elektrina, komunálny odpad,) v celkovej sume 237 eur , čo na 4 osoby predstavuje sumu 59,25 eur. Súd ako náklad navrhovateľa neuznal splátku hypotéky , nakoľko sa jedná výlučne o záväzok matky navrhovateľa vyplývajúci z hypotekárneho úveru. Náklad na mobilný telefón sume 25 eur mesačne, cestovné v sume 30,- eur mesačne a členstvo v športovom klube v sume 40,- eur mesačne. Sú rovnako akceptoval náklad na stravu 200 eur mesačne, spolu náklady : 354 eur. Za akceptovateľné náklady súd tiež považoval výdavky na hygienické potreby v sume 20 eur (pôvodne 45), zubára v sume 30,- eur mesačne (oštiepenie fixného strojčeka a hygiena) , okuliare 12,50 mesačne (150 eur ročne) . Za mimoriadny náklad je potrebné považovať i príspevok na stužkovú v sume 300 eur (mesačne 30 eur po dobu 10 mesiacov), voľnočasové aktivity 20,- eur mesačne, oblečenie a obuv 50,- eur mesačne (600,- eur ročne). Odôvodnené mesačné náklady predstavujú preto sumu : 516 eur mesačne.

19. Súd za nepreukázané a neodôvodnené náklady považoval zdravotnú starostlivosť na úrovni 20,- eur mesačne, čo predstavuje náklad 240 eur ročne, oblečenie a obuv v sume 100 eur mesačne, čo predstavuje sumu 1200 eur ročne a náklad na hygienu v sume 45 eur mesačne (540,- eur ročne). Tieto náklady sú neprimerane nadhodnotené a nepreukázané. Za nepreukázaný súd tiež považoval náklad na oštiepenie akné na úrovni 45,- eur mesačne. Súd nespochybňuje, že navrhovateľ potrebuje špeciálne prípravky a oštiepenie pleti, ale potrebné je ich preukázať, nakoľko nie je bežné, aby mladý muž potreboval iba na oštiepenie pleti sumu 540,- eur ročne.

20. Povinný má príjem cca 2300,- eur mesačne. Z tohto príjmu sa podieľa na nákladoch na bývanie , stravu, cestovné, výživné na maloleté dieťa, do marca 2023 výživným v sume 250,- eur na plnoletého Martina a sumou 230,- eur na navrhovateľa, platí si mobilný telefón a náklady na TV, internet.

21. Súd akceptuje, že na strane navrhovateľa došlo k zmene pomerov v tom, že zo žiaka základnej školy sa stal plnoletý študent strednej školy, kam cestuje z miesta svojho bydliska medzimestskou dopravou. Má zvýšené náklady , ktoré zodpovedajú potrebám mladého dospelého muža. Jeho odôvodnené náklady súd ustálil na čiastku 516,- eur mesačne. Súd akceptuje, že v prípade navrhovateľa existuje potreba zvýšenia výživného, pričom za zodpovedajúcu čiastku súd uznal sumu 320,- eur mesačne, ktorá pokrýva takmer 2/3 nákladov navrhovateľa. Súd prihliadol na skutočnosť, že povinnému bola zrušená vyživovacia povinnosť na plnoletého syna Martina, čo umožňovalo zvýšenie výživného na navrhovateľa. Súd prihliadol na nižší príjem matky navrhovateľa, ktorý síce nemal za preukázaný, ale účastníci konania nesporevali , že je na úrovni 700,- eur mesačne.

22. Pokiaľ ide o započítanie diét a cestovných náhrad do príjmu povinného súd uvádza, že diéty a cestovné náhrady slúžia primárne na uspokojovanie potrieb zamestnanca, ktorý je vyslaný na pracovnú cestu mimo miesta svojho bydliska. Ide o výdavky na dennú stravu, bývanie, sprchu a zakúpenie pohonných hmôt. Poskytovanie diét a cestovných náhrad je späté s pracovnými povinnosťami a nie je určené na uhrádzanie výživného rodinným príslušníkom zamestnanca.

23. Súd zvýšil výživné na sumu 320,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, t.j. dňom 13.04.2023. Zročné výživné za obdobie od 13.04.2023 do 11.10.2023 súd vypočítal na sumu 310,- eur, ktorá je rozdielom sumy , ktorú mal povinný zaplatiť a ktorú skutočne zaplatil. ($6 \times 320 = 1920 - 1610 = 310$). Túto je povinný zaplatiť do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia , na Okresnom súde Pezinok.