

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611208810
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611208810.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 36 234 176 proti odporcovi: J. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. Y. K., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou OS Topoľčany, o zaplatenie 873,13Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinností odporcovi zaplatiť mu sumu 814,18Eur s 0,023% úrokom z omeškania denne zo sumy 814,18Eur odo dňa 28.3.2008 až do zaplatenia, pokutu vo výške 85,95Eur a trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 17.9.2007 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 3709124696, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 701,39Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 6 mesačných splátkach po 135,70Eur, teda spolu 814,20Eur. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 58,95Eur a dňa 27.3.2008 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 873,13Eur. Odporca po zosplatnení zaplatil 0,00Eur, preto dlh predstavuje 873,13Eur.

Uznesením OS Topoľčany č.k. 7C/19/2012 - 46 zo dňa 10.07.2012 bol odporcovi ustanovený opatrovník, nakoľko jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil, opatrovník sa na pojednávanie dostavil. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní vzniesla námietku premlčania, nakoľko zmluva bola uzatvorená dňa 17.9.2007, odporca mal zaplatiť sumu 24.528,-Sk 6-stimi splátkami po 4.088,-Sk, navrhovateľ však návrh podal na tunajší súd dňa 2.11.2011, preto je nárok navrhovateľa už premlčaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s predloženými dokladmi, z ktorých zistil, že účastníci dňa 17.9.2007 uzavreli úverovú zmluvu č. 3709124696, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 701,39Eur s tým, že odporca sa zaviazal uhradiť úver v 6 mesačných splátkach po 135,70Eur, teda spolu 814,20Eur. Bola dohodnutá RPMN vo výške

48,40%. Konečná výška úveru bola 24528,-Sk (814,20 eur). Prvá splátka bola splatná 17.11.2007. V dolnej časti tlačiva, na ktorom bola uzavretá úverová zmluva bolo drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Zo splátkového kalendára zmluvy vyplýva, že odporca v splátkach nič neuhradil. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu na splatenie celého dlhu zo dňa 27.3.2008, podľa ktorého mal odporca do 15 dní od spisania tohto listu uhradiť navrhovateľovi sumu 873,13 eur.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu , ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy , ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy , ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ , spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa ods.2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods.3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods.2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu o pôžičke podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd návrh zamietol, nakoľko pohľadávka navrhovateľa je premlčaná, pričom premlčanie žalovanej pohľadávky na pojednávaní vznikla opatrovníčka odporcu. Navrhovateľ odňal odporcovi výhodu splátok, nakoľko tento si svoje povinnosti

riadne neplnil a zaslal odporcovi výzvu na splatenie celého dlhu zo dňa 27.3.2008, podľa ktorého mal odporca do 15 dní od spísania tohto listu uhradiť navrhovateľovi sumu 873,13 eur, t.j. do 11.4.2008. Návrh bol podaný dňa 2.11.2011, z čoho vyplýva, že došlo k uplynutiu trojročnej premlčacej doby. Aj podľa pôvodného splátkového kalendára odporca mal splatiť predmetný dlh do 17.4.2008 a aj od tohto dátumu uplynula premlčacia doba. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu namietla premlčanie a pohľadávka je naozaj premlčaná, súd sa ďalej nezaoberal dôvodnosťou žalovanej sumy čo do základu ako aj výšky. Preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.