

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 19T/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010521  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010521.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 12. 10. 2023 v Revúcej, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

A. B., nar. XX. XX. XXXX v Revúcej, trvale bytom C., D. XXX/X, adresa na doručovanie písomností C., D. XXXX/X, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/ dňa 9. júna 2023 v čase asi o 15.17 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov vošiel do predajne LIDL v Revúcej, na ulici E. C. F. č. 1258/3A, kde z pánskych riflí v hodnote 14,99 € strhol visačky, vložil si ich pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde v priestore za pokladničnou zónou bol prichytený pracovníkom SBS, čím spôsobil spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s., so sídlom Ružinovská č. 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, škodu vo výške 14,99 €, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že policajtom Obvodného oddelenia PZ v Revúcej mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00727647, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. novembra 2022 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spočíval v odcudzení drobného tovaru v predajni LIDL v Revúcej 11. novembra 2022, uložená pokuta vo výške 20,- €, a že bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 0T/6/2023 z 27. februára 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písmeno g) Trestného zákona,

2/ 11. júna 2023 v čase asi o 19.39 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov vošiel do predajne LIDL v Revúcej, na ulici E. C. F. G. XXXX/XX, odkiaľ z regálu s alkoholickými nápojmi vzal fľašu vína zn. Muškát Duna-Tisza Közi 0,75 ml v hodnote 2,19 €, ktorú si vložil pod bundu, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde v priestore za pokladničnou zónou bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Revúca, čím spôsobil spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s., so sídlom Ružinovská č. 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, škodu vo výške 2,19 € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že policajtom Obvodného oddelenia PZ Revúcej mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00727647, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. novembra 2022 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý spočíval v odcudzení drobného tovaru v predajni LIDL v Revúcej 11. novembra 2022 uložená pokuta vo výške

20,- €, a že bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. OT/6/2023 z 27. februára 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 240 (dvestoštyridsať) hodín, ktorý je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na obvineného A. B. obžalobu za skutok, ktorým mal naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný odpovedal "áno" na otázky

- podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
- podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

- podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovaciemu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

- podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu a

- podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dokazovanie súvisiace s vyrokom o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní k svojim osobným pomerom vypovedal, že žije u sestrinej dcéry, svojej neteri, ktorá žije sama. Je slobodný, má syna, ktorý má 33 rokov. Syn žije v C., na D. H., žije však pri svokre, nakoľko nemá vlastné bývanie. Jeho príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi vo výške 75,- eur mesačne. Neteri do domácnosti prispieva sumou 30 - 40,- eur. Na byte má neter podlžnosti, nemá elektrinu ani vodu, musí vyrovať dlh po 70,- eur mesačne. V minulosti pracoval v I.. Teraz bol chorý, chce ísť však pracovať do D., má tam synovca. Popri práci by chcel mať možnosť si odrábať trest povinnej práce po 20 hodín mesačne. Vie, že je to možné. Vykonal by trest a aj si zarobil peniaze. Nechce ísť do výkonu trestu. Vo výkone trestu bol naposledy pred 9 rokmi. Kradol, pretože mal vypité, keby nemal vypité, nestalo by sa to.

Podľa správy o povesti z miesta bydliska obžalovaný je slobodný, bližšie hodnotený nie je. V registri priestupkov za obdobie od 19.03.2017 do 20.07.2023 má celkovo 19 záznamov, z toho štyri priestupky sa týkajú drobných krádeží, pričom jeden z nich zároveň tvorí znak skutkovej podstaty prejednávaného trestného činu. V registri trestov má obžalovaný 15 záznamov prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Z výkonu trestu odňatia slobody bol A. B. naposledy prepustený dňa 17.05.2015. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. OT/6/2023 zo dňa 27.02.2023, právoplatným dňa 27.02.2023, za prečin krádeže podľa § 212 od. 1 písm. g) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 28.02.2025. Predtým bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/59/2018 zo dňa 11.07.2018, právoplatným dňa 11.07.2018, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ktorý vykonal 28.11.2019.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vyhodnotil povahu trestného činu, osobu páchatela a možnosť jeho prevýchovy. Vzhľadom na to, že obžalovaný sa opätovne dopustil toho istého prečinu, za ktorý už bola opakovane právoplatne odsúdený, a navyše v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, je zrejme, že nedošlo k žiadnej náprave v jeho konaní. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, a to že sa k spáchaniu trestného činu na hlavnom pojednávaní priznal, a podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, a to že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a pred súdom tiež učinil vyhlásenie o vine. Zároveň bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to že už bol za trestný čin právoplatne odsúdený, a to celkom pätnásťkrát. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona vychádzal zo zníženej hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby (6 mesiacov až 36 mesiacov) v rozmedzí od 6 mesiacov do 26 mesiacov. Postupujúc ďalej podľa základných zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, zohľadňujúc pritom funkciu generálnej a individuálnej prevencie trestu, ktorá má predovšetkým zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, tiež s prihliadnutím na povahu prejednávaného trestného činu, ako aj význam dotknutého záujmu chráneného Trestným zákonom, a to záujem na ochrane vlastníckeho práva, súd dospel k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného bude oveľa účinnejšie uloženie trestu povinnej práce, ako alternatívneho druhu trestu, na rozdiel od nepodmieneného trestu odňatia slobody. Dôvodom je najmä skutočnosť, že obžalovaný od roku 2018, kedy bol odsúdený k trestu povinnej práce až do roku 2023, t.j. viac ako 4 roky, sa nedopúšťal žiadnej trestnej činnosti. Naopak za obdobie od roku 2009 do roku 2015 bol opakovane, a to celkom sedemkrát odsúdený k nepodmienenému trestu odňatia slobody, z výkonu ktorého bol naposledy prepustený dňa 17.05.2015.

Ako už bolo tiež uvedené, obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil opakovane a navyše v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, je však zrejme, že alternatívny druh trestu

povinnéj práce mal na obžalovaného doteraz výrazne výchovnejší vplyv ako výkon opakovane uloženého nepodmienečného trestu odňatia. Z uvedeného dôvodu súd v prejednávacom prípade uložil obžalovanému trest povinnej práce vymeraný však v druhej polovici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 240 hodín, ktorý podľa názoru súdu dostatočne naplní zákonom sledovaný účel trestu z pohľadu tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie, a snád' bude viesť k tomu, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšieho protiprávneho konania majetkového charakteru. Podľa názoru súdu len osvojenie si pravidelných pracovných návykov a pracovných zručností vytvorí pre obžalovaného, ktorý je aktuálne nezamestnaný, väčšiu možnosť pre jeho uplatnenie sa na trhu práce a súčasne ho bude viesť aj k zmysluplnému tráveniu svojho času.

Nakoľko poškodená spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. si nárok na náhradu škody neuplatnila, súd o nej nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.