

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112221952
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5112221952.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa O. M.C., D.. X.X.XXXX, dieťa rodičov : matky L. N., D.. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, F. a otca F. M., D.. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, O., mal. dieťa trvale bytom u otca, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietá

odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa O. M., D.. X.X.XXXX sa podaným návrhom doručeným na Okresný súd Žilina dňa 25.6.2012 domáhala, aby súd rozhodol o vydaní predbežného opatrenia, ktorým mal. syna zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec nie je oprávnený sa s maloletým stretávať. Zároveň navrhla otcovi určiť aj výživné v sume 120,-Eur mesačne, splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred.

Okresný súd Žilina postúpil dňa 28.6.2012 vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému vo veci konať podľa § 105 ods. 2, § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1, 2 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu matky dospel k záveru, že jej návrh nie je dôvodný a v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Občiansky súdny poriadok v zásade rozlišuje dve skupiny predbežných opatrení, a to predbežné opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov

alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Na to, aby súd nariadil predbežné opatrenie, musí byť daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiace o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývoja či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

Matka svoj návrh v podstate odôvodnila tými skutočnosťami, že mal. syn O. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 22 P 45/2008 zo dňa 12.12.2008 jej bol upravený styk. Napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku styk so synom nie je realizovaný od 11.3.2012. Podľa vyjadrení syna otec údajne trvá na tom, aby sa s ňou už vôbec nestretával, v opačnom prípade mu zruší školu, ktorú mu vybavil v Martine (strednú umeleckú školu). Syn je násilne manipulovaný (pod vyhrážkami a vydieraním), že sa s ňou nechce stretávať ani komunikovať. Od času kedy maloletý býva u otca sú jej odopierané všetky rodičovské práva, má len povinnosť platiť výživné v sume 120,-Eur mesačne. Syn si želá žiť u nej, a to bez kontaktu s otcom, nakoľko sa ho veľmi bojí.

Súd mal preukázané, že rodičia mal. O. M. nežijú v spoločnej domácnosti ani spoločne nezabezpečujú jeho výchovu. V konaní na Okresnom súde Martin (rozsudok sp. zn. 16P 314/2006 zo dňa 4.8.2008 právoplatný dňom 14.8.2008) bolo rozhodnuté o schválení rodičovskej dohody, podľa ktorej bol mal. O. zverený do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom OS Martin sp. zn. 22 P 45/2008 zo dňa 12.12.2008 bol upravený styk matky so synom v rozsahu párných víkendov od soboty 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. ako i dve nepretržité dvojtýždňové obdobia počas letných prázdnin a vymedzené dni Vianočných a Veľkonočných sviatkov.

Súd po podaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia požiadal ÚPSVaR Martin o prešetrenie pomerov u rodičov ako i mal. O.. Z doručených aktuálnych správ orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (vrátane správy psychologičky RPPS z pohovoru s mal. O.) nevyplývali žiadne okolnosti svedčiace o prípadnom ohrození života, zdravia, psychického či fyzického vývoja mal. O. v rodine otca. Pracovníčka orgánu SPODaSK v písomnej správe zo dňa 19.7.2012 uviedla, že s mal. O. bolo už v minulom období (pred podaním návrhu na vydanie PO) vykonaných viacero pohovorov, pričom tento o.i. priznal, že otec mu zakazuje chodiť k matke. Počas víkendu sa u matky neučí, otec ho potom kontroluje, býva nahnevaný, dostáva „domáce väzenie“. Napriek týmto problémom však chce zostať bývať u otca, želá si najmä, aby sa rodičia prestali hádať a vedeli sa normálne porozprávať. Sociálna pracovníčka doporučila rešpektovať názor mal. dieťaťa a zamietnuť návrh matky na jeho odňatie zo starostlivosti otca z dôvodu marenia styku. Podľa záverov z pohovoru dieťaťa u psychologičky RPPS ÚPSVaR Martin existujú viaceré skutočnosti, ktoré značne ovplyvňujú ambivalentné postoje a pocity dieťaťa vo vzťahu k matke ako napr. neefektívna komunikácia medzi rodičmi, spochybňovanie rodičovskej autority, angažovanie dieťaťa do sporov a problémov rodičov, marenie výkonu súdneho rozhodnutia počas realizácie styku či emocionálny tlak vyvíjaný otcom po návratoch syna od matky.

Matka súdu žiadnym vierohodným spôsobom nepreukázala naliehavosť navrhovanej úpravy styku, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy či potrebu úpravy v záujme mal. dieťaťa. Maloletý býva u otca pomerne dlhý čas, pričom opakované problémy vo vzťahoch medzi rodičmi pretrvávajú z minulosti. Na tunajšom súde sa vedie i konanie o návrhu matky na súdny výkon rozhodnutia o úprave styku pod sp. zn. 21 Em 1/2012. Súd poukazuje, že účelom prebiehajúceho vykonávacieho konania je práve zabezpečenie núteného výkonu rozhodnutia súdu o úprave styku, tak aby rodičovské práva matky neboli v tomto smere obmedzované. Pokiaľ aj reálne je obmedzovaný styk matky s mal. synom (či už ako dôsledok konania otca alebo i nezáujmom samotného dieťaťa), stupeň ohrozenia rodičovských práv matky, či práv a oprávnených záujmov dieťaťa nie je tak vážny, aby bolo nutné nariadiť odňatie dieťaťa otcovi a dočasne ho zveriť do starostlivosti matky predbežným opatrením. Na základe uvedených skutočností súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

V súvislosti s vykonávacím konaním súd ešte musí spomenúť, že v prípade ak by do budúcnosti otec bezdôvodne a zámerne neumožňoval styk matky so synom, je možné v zmysle ust. § 25 ods. 4 Zákona o rodine aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Žiline a to písomne v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Martine, dňa 25.7.2012

JUDr. Jozef Medved'

samosudca