

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/233/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710214693
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1710214693.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Kán, advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom AK v Bratislave, Nám. M Benku 9-C1, proti odporcovi: H. M., nar. X.X.XXXX, naposledy trvale bytom P. XX, Š., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom: X. A., zamestnanec Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 50,50 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu: 0630341555/0900, VS: 1027718 trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,67 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 10.9.2010, doručeným na súd dňa 14.12.2010, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 50,50 eur na tom skutkovom základe, že odporca dňa 29.6.2010 cestoval prostriedkom MHD na linke č. 3 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žiadal priznať trovy konania a právneho zastúpenia.

Okresný súd Pezinok vec rozhodol dňa 17.12.2010 platobným rozkazom pod č.k. 5 Ro 586/2010-7 podľa § 172 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O.s.p.“/

Uznesením pod č.k. 4C 233/2011-23 zo dňa 11.5.2012, nakoľko sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods.2, O.s.p., tento zrušil a zároveň z dôvodov podľa § 29 ods. 2 O.s.p. s použ. § 29 ods. 5 a 6 O.s.p. odporcovi pre toto konanie ustanovil opatrovníka.

Opatrovník odporcu sa k doručenému návrhu nevyjadril, na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný sa nedostavil, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníka odporcu a právneho zástupcu navrhovateľa, taktiež riadne predvolaného, ktorý taktiež neúčast' neospravedlnil a pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitých dôvodov.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi navrhovateľa, najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa odporcom, spísaným dňa 29.6.2010 /VS 1027718/, z ktorého mal preukázaný skutkový stav zhodne s uvedeným v návrhu na začatie konania.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 28a ods. 1 písm. c) Zák. č. 58/1997 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, zákon NR SR č. 164/1996 Z.z. o dráhach a o zmene zákona č. 455/1991 Zb., dopravca je prostredníctvom vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy, oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti prevádzky dráhy a prevádzky dopravy na dráhe. Tieto osoby môžu uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 46a ods. 2 písm. g) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a) f) g) cit. zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla, alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z dráhového vozidla, zaplatiť cestovné a prepravné za batožinu a zvieratá podľa tarify, ako aj ďalšie úhrady za poškodenie alebo znečistenie dráhového vozidla podľa prepravného poriadku, preukázať sa platným cestovným lístkom na výzvu vodiča alebo sprievodcu dráhového vozidla, alebo iného zamestnanca povereného výkonom kontroly. Ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné a úhradu podľa odsekov 3 až 7 alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 46a ods. 7 cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom podľa odseku 2 písm. g) na električkovej, trolejbusovej a špeciálnej dráhe je stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Počnúc dňom 1.1.2009 cena základného cestovného /cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút/ bola stanovená Tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave sumou 0,50 eur a úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia vo výške 50,- eur /čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v spojení s čl. 6 bod 3 veta prvá a druhá Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave/, v súlade so Zák. č. 18/1996 Z.z. o cenách, Cenovým výmerom č. 1/2009 hlavného mesta Bratislavy a Opatrenia MF SR č. 01/R/2005.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 29.6.2010 pri použití dopravného prostriedku - električkovej linky č. 3 v Bratislave porušil povinnosť, uloženú cit. ust. § 46a ods. 2 písm. a), keď pri nastúpení do vozidla nemal cestovný lístok, ktorý by následným označením sa stal platným, resp. sa na výzvu revízora takýmto platným cestovným lístkom nepreukázal.

Súd preto návrh posúdil ako dôvodný a tomuto vyhovel v celom rozsahu, priznal navrhovateľovi proti odporcovi úhradu cestovného vo výške uplatnenej návrhom, t.j. 0,50 eur a úhradu za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom vo výške sto násobku základného cestovného, t.j. 50,- eur, v súlade s cit. ust. § 46a ods. 7 cit. zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške podľa § 10 ods.1, § 15 písm. a), § 16 ods. 3 § 18 ods. 3 za úkony podľa § 14 ods. 1 písm. a) c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení plat. v čase poskytnutia právnych služieb, s použ. § 20a Vyhl. v aktuálnom znení, za 2 úkony (preukázateľné z obsahu spisu) právnych služieb (prevzatie vecí a príprava zastúpenia z 9.8.2010 a písomný návrh na začatie konania zo dňa 10.9.2010) t.j. 2x16,60 eur tarifná odmena, 2x7,21 eur paušálna náhrada hotových výdavkov + 20% DPH z tarifnej odmeny a náhrady 9,52 eur, spolu 56,67 eur.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku /§160 ods. 1 O.s.p./

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).