

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12Csp/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123303601  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6123303601.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 85 102 Bratislava – Petržalka, IČO: 35 724 803 zastúpeným: Remedium legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 85 101 Bratislava – Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 5 024 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.04.2023 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 5 024 eur spolu s príslušenstvom.

2. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tým, pohľadávku voči žalovanému nadobudol ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej dňa XX.XX.XXXX uzavretej s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania, podmienky splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Podľa žalobcu zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšie ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 3,72 eur – na zmluvný úrok. Ku dňu postúpenia pohľadávky, pohľadávka bola vo výške 6 571,24 eur, ktorá pozostávala z istiny 5000 eur, z riadneho úroku 1 440,67 eur, zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 38,56 eur, z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 68,01 eur a poplatkov vo výške 24 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky žalobcovi neuhradil žiadnu sumu.

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 9 702,69 eur, pričom žalobca si s poukazom na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (1Cdo/208/2019, 2Cdo/115/2019, 2Cdo/83/2020, 3Cdo/113/2019, 7Cdo/111/2019, 7Cdo/307/2019, 8Cdo/125/2018) uplatňuje pohľadávku v nasledujúcej

štruktúre: istina 5000 eur, riadny úrok 4 640,13 eur (predstavujúci úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok, t.j. 4 643,85 – 3,72 = 4 640,13 eur), poplatky 24 eur, zmluvný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 38,56 eur.

3. K žalobe boli pripojené prílohy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX s osvedčovacou doložkou; príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávky; príloha k zmluve o postúpení pohľadávok: aktiva\_3; Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa XX.XX.XXXX; Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa XXXX.XXXX; Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX; kópia vrátenej nedoručenej zásielky z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote; produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery s účinnosťou od XX.XX.XXXX; Všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou od XX.XX.XXXX; Sadzobník; Výzva zo dňa XX.XX.XXXX spolu s e-potvrdenka o odoslaní; výzva zo dňa XX.XX.XXXX spolu s e-potvrdenkou o odoslaní; špecifikácia postúpenej pohľadávky; výpis z úveru účtovného obdobia od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX; oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX spolu s e-potvrdenkou o odoslaní; pokus o zmier zo dňa XX.XX.XXXX spolu s podacím hárkom; plnomocenstvo s osvedčovacou doložkou.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínanom konaní dňa XX.XX.XXXX vydal platobný rozkaz sp. zn. XXXX/XXX/XXXX, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému na súdu známu adresu a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, preto Okresný súd Banská Bystrica dňa XX.XX.XXXX vec postúpil Okresnému súdu Humenné na ďalšie konanie.

5. Pretože žalovaný neprebral zásielky, súd v danej veci doručil žalovanému žalobu zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako CSP).

6. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával aj bez jeho účasti.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil.

8. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX s osvedčovacou doložkou, zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX, výzvou zo dňa XX.XX.XXXX spolu s e-potvrdenkou o odoslaní, výzvou zo dňa XX.XX.XXXX spolu s e-potvrdenkou o odoslaní, výpisom z úveru účtovného obdobia od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, súd zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytoval žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe – nepodnikateľovi finančné prostriedky vo výške 5 000 eur. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 18 %, s výškou splátky 100,49 eur mesačne, s počtom splátok 96, RPMN vo výške 19,84 eur. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške 9 643,85 eur.

10. Z obsahu Výzvy zo dňa 05.02.2022 vyplýva, že predmetným listom bol žalovaný upozornený, že ku dňu 05.02.2022 je v omeškani so splácaním pohľadávky vo výške 1253,28 eur. Žalovaný bol upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, čím by sa stala splatnou v celom rozsahu. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa XX.XX.XXXX.

11. Z obsahu oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predmetným listom bolo žalovanému oznámené, že dňom XX.XX.XXXX sa pohľadávka zo zmluvy vo výške 6 227,16 eur stala splatnou v celom rozsahu naraz z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním pohľadávky o viac ako tri mesiace. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie sumy 6 227,16 eur. Oznámenie sa žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko sa zásielka vrátila právnenmu predchodcovi žalobcu dňa 05.04.2022 s poznámkou, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

12. Z obsahu Výzvy zo dňa 25.03.2022 vyplýva, že predmetným listom bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie splatnej a nezaplatenej pohľadávky. Vo výzve bol upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa 28.03.2022.

13. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobu bolo potrebné zamietnuť.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 17 ods. 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

17. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobode a vážne určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5 000 eur s úrokom 18%, s RPMN 19,84%, ktorý bol žalovaný povinný splácať v 96 mesačných splátkach vo výške 100,49 eur. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne predpisy spotrebiteľského charakteru. Pre posúdenie okolností, či ide o spotrebiteľský úver, nie je rozhodujúce, akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje (zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva), ale dôležité je, že ide o poskytnutie peňažných prostriedkov

v prospech spotrebiteľa za odplatu. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Rozdiel medzi spotrebiteľskými úvermi na jednej strane a inými úvermi na druhej strane, v ktorom prípade možno vzťah posudzovať ako obchodný, spočíva predovšetkým v charaktere subjektov takéhoto vzťahu. Žalobca je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorému bol poskytnutý úver.

20. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

22. Súd v danej veci v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v tomto konaní a teda či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu ako postupníka.

23. Súd s poukázaním na § 17 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods.8 zákona o bankách skúmal či v danej veci došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ako podmienky postupiteľnosti pohľadávky na tretiu osobu.

24. Po preskúmaní obsahu listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX označeného ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému že pohľadávka zo zmluvy sa stala splatnou v celom rozsahu naraz, súd zistil, že tento úkon právneho predchodcu žalobcu je neurčitý, pretože v tomto liste nie je riadne špecifikovaná omeškaná splátka, pre ktorú veriteľ sa rozhodol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. S poukázaním sa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka je preto potrebné považovať tento právny úkon postupcu za neplatný a to z dôvodu jeho neurčitosti.

25. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 28.06.2018 vydaného vo veci 6Co/26/2017, podľa ktorého „taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu, by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatenej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon, ktorým veriteľ zosplatnil celý dlh je na úkor určitosti nejasný, vyvoláva otázky, a preto je neplatný pre jeho neurčitosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“ Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 22Co/161/2018 ako aj v konaní 7CoCsp/18/2022.

26. Z uvedeného teda vyplýva, že ak nedošlo k zákonnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná, teda postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané, potom jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj voči dlžníkovi.

27. Vzhľadom na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, žalobca nenadobudol predmetnú pohľadávku, ktorá bola predmetom žaloby a preto súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobu žalobcu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. V danom prípade bola žaloba zamietnutá, teda možno konštatovať, že v konaní bol úspešný žalovaný a preto v zmysle § 255 ods. 1 CSP by mu prináležal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.